



MD-2012, Chișinău, str. V. Pârcălab nr. 46
Tel.: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

MD-2012, Chisinau, V. Parcalab str., № 46
Tel: (+373 22) 27-75-51, fax: (+373 22) 27-74-71
e-mail: office@cca.md, <http://www.audiovizual.md>

PROCESUL-VERBAL nr. 10
AL ȘEDINȚEI CA
DIN 21 FEBRUARIE 2019

Mun. Chișinău / Ora: 09:30

TOTAL MEMBRI AI ȘEDINȚEI :	8
TOTAL DECIZII APROBATE :	3
ANEXE:	Deciziile CA nr. 10/30, 10/31, 10/32
PREȘEDINTE:	Dragoș VICOL
MEMBRI:	Tatiana BURAGA, Veronica COJOCARU, Artur COZMA, Dorina CURNIC, Olga GUȚUȚUI, Iulian ROȘCA, Lidia VIZIRU
MEMBRI ABSENȚI:	Corneliu MIHALACHE
DGLAM:	Lilia GUȚU Doina GALBUR
DJR:	Ion BURBULEA

ORDINEA DE ZI:

NR. CRT.	DENUMIREA CHESTIUNII	RESPONSABIL DE PREGĂTIRE	RAPORTOR
1.	Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării principalelor buletine informative ale posturilor de televiziune „Moldova 1”, „TV8”, „Prime”, „Publika TV”, „Canal 2”, „Canal 3”, „Accent TV”, „NTV Moldova”, „PRO TV CHIȘINĂU”, „Jurnal TV”, „RTR Moldova”, „Orhei TV” și „Televiziunea Centrală” la capitolul respectării legislației electorale și audiovizuale, pentru perioada: 04-13 februarie 2019	DMTV	V. CECAN
2.	Cu privire la examinarea contestației Partidului Democrat din Moldova, f/nr. din 14 februarie 2019	DMTV	V. CECAN
3.	Cu privire la retragerea licenței de emisie eliberată „VERTAMAR” SRL pentru postul de televiziune „VTV”, la solicitarea titularului	DLA	N. DASTIC

<p>D. VICOL:</p> <p>AU VOTAT:</p> <p>D. VICOL:</p>	<p>– Stimați colegi, onorată asistentă, bună ziua. Dle Godarsky, Vă salutăm cu respect și Vă mulțumim mult pentru prezența Dvs. și implicarea pe care o să o aveți în cadrul ședinței noastre de astăzi. Stimați colegi, cvorumul necesar pentru desfășurarea ședinței este asigurat. Avem proiectul ordinii de zi, care include trei subiecte. Bineînțeles că cel mai important subiect este prezentarea celui de al doilea raport, care include perioada 04-13 februarie. Stimați colegi, dacă sunt propuneri pe marginea Ordinii de zi? Dacă nu sunt, atunci voi propune aprobarea agendei ședinței noastre de astăzi, a Consiliului Audiovizualului, din 21 februarie 2019. Cine este pentru, rog votați:</p> <p><u>PRO – (8) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, V. COJOCARU, A. COZMA, D. CURNIC, O. GUȚUȚUL, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.</p> <p>– Unanim, Vă mulțumesc mult.</p>
<p>ORDINEA DE ZI:</p>	<p>CHESTIUNEA nr. 1</p> <p>Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării principalelor buletine informative ale posturilor de televiziune „Moldova 1”, „TV8”, „Prime”, „Publika TV”, „Canal 2”, „Canal 3”, „Accent TV”, „NTV Moldova”, „PRO TV CHIȘINĂU”, „Jurnal TV”, „RTR Moldova”, „Orhei TV” și „Televiziunea Centrală” la capitolul respectării legislației electorale și audiovizuale, pentru perioada: 04-13 februarie 2019</p>
<p>V. CECAN:</p>	<p>– În cadrul ședinței publice din 21 ianuarie 2019, prin Decizia nr. 5/9 (pct. 1), Consiliul Audiovizualului a decis monitorizarea principalelor buletine informative ale posturilor de televiziune: „Moldova-1”, „TV8”, „Prime”, „Publika TV”, „Canal 2”, „Canal 3”, „Accent TV”, „NTV Moldova”, „PRO TV CHIȘINĂU”, „Jurnal TV”, „RTR Moldova”, „Orhei TV” și „Televiziunea Centrală” la capitolul respectării legislației electorale (Codul electoral, Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, Regulamentul privind reflectarea campaniei electorale la alegerile parlamentare și referendumul republican din 24 februarie 2019 în mijloacele de informare în masă din Republica Moldova, Concepția de reflectare a campaniei electorale pentru alegerile parlamentare și a referendumului republican din 24 februarie 2019 de către instituțiile mass-media audiovizuale din Republica Moldova și Decizia CCA nr. 16/101 din 21.07.2017), pe perioada campaniei electorale.</p> <p>Reieșind din importanța reflectării echilibrate, echidistante și imparțiale a campaniei electorale de către furnizorii de servicii media audiovizuale, în perioada 04 – 13 februarie 2019 a fost efectuată monitorizarea principalelor buletine informative ale posturile de televiziune sus-menționate.</p> <p>Rezultatele monitorizării au atestat că în perioada de raport, 04 – 13 februarie 2019, posturile de televiziune supuse monitorizării au difuzat în total 794 de materiale, în cadrul cărora au fost reflectați concurenții electorali înscriși pe circumscripția națională și concurenții electorali înscriși pe circumscripțiile uninominale. Astfel, cele mai multe subiecte cu caracter politic și electoral au fost difuzate de postul public de televiziune „Moldova-1” (85 de subiecte), urmat de „Prime” (73 de subiecte), „PRO TV CHIȘINĂU” (77 de subiecte), „Publika TV” (64 de subiecte), „Canal 2” (54 de subiecte), „RTR Moldova” (37 de subiecte), „Accent TV” (68 de subiecte), „Jurnal TV” (64 de subiecte), „Orhei TV” (64 de subiecte), „Televiziunea Centrală” (58 de subiecte), „NTV Moldova” (52 de subiecte), „Canal 3” (35 de subiecte) și „TV 8” (63 de</p>

subiecte).

I. MOLDOVA-1

În perioada 04-13 februarie 2019, postul public de televiziune „Moldova-1”, în cadrul buletinelor de știri, a reflectat 15 concurenți electorali înscriși pe circumscripția națională și 24 de concurenți electorali înscriși pe 16 circumscripții uninominale, precum și CI și Guvernul Republicii Moldova.

Conotația reflectării partidelor politice înscrise pe circumscripția națională și a candidaților acestora de pe circumscripțiile uninominale, în cadrul buletinelor de știri ale postului public de televiziune „Moldova- 1”, a fost într-o tonalitate neutră, unii fiind prezentați atât pozitiv, cât și negativ, iar alții neutru și ne semnificativ pozitiv. Candidații independenți au fost prezentați într-o tonalitate neutră și ne semnificativ pozitivă, iar Guvernul a fost mediatizat într-o tonalitate neutră și ne semnificativ pozitivă și negativă.

Raportul gender atestă o lipsă de echilibru, cota bărbaților fiind cea dominantă – 89,0% (34 min. 30 sec.), iar cota femeilor a fost una ne semnificativă – 11,0% (04 min. 15 sec.).

În perioada 04-13 februarie 2019, postul public de televiziune „Moldova-1” a asigurat accesibilitatea persoanelor cu deficiențe de auz prin interpretarea în limbaj mimico-gestual a buletinelor de știri de la ora 21:00.

În perioada de raport, postul public de televiziune „Moldova-1” nu a difuzat subiecte privind referendumul republican consultativ.

Urmare a analizei cantitative și calitative, s-a atestat că în perioada 04-13 februarie 2019, postul public de televiziune „Moldova-1” a comis încălcări de la prevederile pct. 54 din Regulamentul privind reflectarea campaniei electorale la alegerile parlamentare și referendumul republican din 24 februarie 2019 în mijloacele de informare în masă din Republica Moldova.

Astfel, postul public de televiziune „Moldova 1” a difuzat, la 05.02.2019, un sondaj de opinie, la prezentarea acestuia fiind omise sursa de finanțare și înștiințarea CEC.

II. TV 8

În perioada 04-13 februarie 2019, postul de televiziune „TV8”, în cadrul buletinelor de știri, a reflectat 12 concurenți electorali înscriși pe circumscripția națională și 73 de concurenți electorali înscriși pe 19 circumscripții uninominale, precum și CI și Guvernul Republicii Moldova.

Conotația reflectării partidelor politice înscrise pe circumscripția națională și a candidaților acestora de pe circumscripțiile uninominale, în cadrul buletinelor de știri ale postului de televiziune „TV8”, a fost într-o tonalitate neutră, unii fiind prezentați pozitiv și neutru, iar alții neutru și ne semnificativ negativ și pozitiv. Candidații independenți au fost prezentați într-o tonalitate neutră și ne semnificativ pozitivă, iar Guvernul a fost mediatizat într-o tonalitate neutră și ne semnificativ pozitivă.

Raportul gender atestă o lipsă de echilibru privind asigurarea raportului gender, cota bărbaților fiind cea dominantă – 90,2% (1 oră 15 min. 37 sec.), iar cota femeilor a fost una ne semnificativă – 9,8% (08 min. 13 sec.).

În perioada de raport, 04-13 februarie 2019, postul de televiziune „TV8” a asigurat accesibilitatea persoanelor cu deficiențe de auz prin subtitrarea buletinelor de știri de la ora 22:00.

În perioada de raport, 04-13 februarie 2019, postul de televiziune „TV8” nu a difuzat subiecte privind referendumul republican consultativ.

Urmare a analizei cantitative și calitative, s-a atestat că în perioada de raport 04-13 februarie 2019, postul de televiziune „TV 8” a reflectat prin volumul de timp acordat, în preponderență, concurentul electoral de pe circumscripția națională PDM.

Prin urmare, se constată că postul de televiziune „TV 8” a comis încălcări de la prevederile art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale.

De asemenea, au fost atestate încălcări de la prevederile pct. 54 din Regulamentul privind reflectarea campaniei electorale la alegerile parlamentare și referendumul republican din 24 februarie 2019 în mijloacele de informare în masă din Republica Moldova.

Astfel, postul de televiziune „TV 8” a difuzat, la 05.02.2019 și 07.02.2019, sondaje de opinie, la prezentarea cărora au fost omise: sursa de finanțare și înștiințarea CEC.

III. PRIME

În perioada 04-13 februarie 2019, postul de televiziune „Prime”, în cadrul buletinelor de știri, a reflectat 15 concurenți electorali înscrși pe circumscripția națională și 34 de concurenți electorali înscrși pe 22 de circumscripții uninominale, precum și activitatea Guvernului Republicii Moldova.

Conotația reflectării concurenților electorali înscrși pe circumscripția națională și a candidaților acestora de pe circumscripțiile uninominale, în cadrul buletinelor de știri ale postului de televiziune „Prime”, a fost într-o tonalitate neutră, unii fiind prezentați inclusiv pozitiv și negativ. Excepție fiind PDM, care, comparativ cu ceilalți concurenți, a fost mediatizat printr-o tonalitate preponderent pozitivă.

Raportul gender atestă o lipsă de echilibru, cota bărbaților fiind cea dominantă – 85,4% (01 oră 00 min. 33 sec.), iar cota femeilor a fost una nesemnificativă – 14,6% (10 min. 23 sec.).

În perioada 04-13 februarie 2019, postul de televiziune „Prime” a asigurat accesibilitatea persoanelor cu deficiențe de auz prin interpretarea în limbaj mimico-gestual a buletinelor de știri de la ora 15:00, cu excepția zilelor de week-end.

În perioada de raport, postul de televiziune „Prime” nu a difuzat subiecte privind Referendumul republican consultativ din 24 februarie 2019.

Urmare a analizei cantitative și calitative, s-a atestat că în perioada de raport, 04-13 februarie 2019, postul de televiziune „Prime” a reflectat, atât prin volumul de timp acordat, cât și prin conotația pozitivă, în preponderență concurentul electoral de pe circumscripția națională PDM, cât și candidații acestuia înscrși pe circumscripțiile uninominale.

Prin urmare, se constată că postul de televiziune „Prime” a comis încălcări de la prevederile art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale.

IV. PUBLIKA TV

În perioada 04-13 februarie 2019, postul de televiziune „Publika TV”, în cadrul buletinelor de știri a reflectat 15 concurenți electorali înscrși pe circumscripția națională și 28 de concurenți electorali înscrși pe 18 circumscripții uninominale, precum și activitatea Guvernului Republicii Moldova.

Conotația reflectării candidaților înscriși pe circumscripția națională și a concurenților acestora de pe circumscripțiile uninominale în cadrul buletinelor de știri ale postului de televiziune „Publika TV” a fost neutră, unii fiind mediatizați și pozitiv, iar alții negativ.

Candidații independenți și Guvernul Republicii Moldova au fost mediatizați în tonalitate neutră și ușor pozitivă. Excepție fiind PDM, care a beneficiat de o conotație a reflectării preponderent pozitivă

Raportul gender, atestă o lipsă de echilibru, cota bărbaților fiind cea dominantă – 90,0% (51 min. 16 sec.), iar cota femeilor a fost una ne semnificativă – 10,0% (05 min. 42 sec.).

În perioada de raport, postul de televiziune „Publika TV”, nu a asigurat accesul persoanelor cu dizabilități de văz sau auz la programele audiovizuale de știri prin interpretare în limbaj mimico-gestual sau titrare sincron.

În perioada de raport, postul de televiziune „Publika TV” nu a difuzat subiecte privind Referendumul republican consultativ din 24 februarie 2019.

Urmare a analizei cantitative și calitative, s-a atestat că în perioada de raport 04-13 februarie 2019, postul de televiziune „Publika TV” a reflectat, atât prin volumul de timp acordat, cât și prin conotația pozitivă, în preponderență concurentul electoral de pe circumscripția națională PDM și candidații acestuia înscriși pe circumscripțiile uninominale.

Totodată, postul de televiziune „Publika TV” nu a asigurat prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție în cadrul subiectului din:

➤ 05.02.2019 – „Partidul „Șor” îi acuză pe socialiști că beneficiază de sprijinul indirect al autorităților ruse în procesul electoral.

Prin urmare, se constată că postul de televiziune „Publika TV” a comis încălcări de la prevederile art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale.

De asemenea, au fost atestate încălcări de la prevederile:

- art.16 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, care statuează: „În cadrul serviciilor de televiziune, furnizorii naționali și regionali de servicii media sunt obligați să interpreteze în limbajul mimico-gestual sau prin titrare sincron cel puțin un program audiovizual de știri din timpul zilnic de emisie”. Postul de televiziune „Publika TV”, în perioada de raport 04-13 februarie 2019, nu a asigurat accesul persoanelor cu dizabilități de văz sau auz la programele audiovizuale de știri prin interpretare în limbaj mimico-gestual sau titrare sincron;

- pct. 54 din Regulamentul privind reflectarea campaniei electorale la alegerile parlamentare și referendumul republican din 24 februarie 2019 în mijloacele de informare în masă. Astfel, postul de televiziune „Publika TV” a difuzat, la 05.02.2019, 07.02.2019 și 09.02.2019, sondaje de opinie, la prezentarea cărora au fost omise: persoana care a comandat sondajul, sursa de finanțare și înștiințarea CEC.

D. VICOL:

– Vă ajut eu.

V. CANAL 2

În perioada 04-13 februarie 2019, din volumul total de subiecte difuzate de postul de televiziune „Canal 2” în cadrul buletinelor de știri de la ora 19:00, 54 de știri au fost cu caracter politic și electoral, în care au fost reflectați 15 concurenți electorali înscriși pe circumscripția națională și 27 de concurenți electorali înscriși pe 17 circumscripții uninominale, precum și CI și Guvernul Republicii Moldova.

Conotația reflectării partidelor politice înscrise pe circumscripția națională și a candidaților acestora de pe circumscripțiile uninominale, în cadrul buletinelor de știri ale postului de televiziune nominalizat, a fost într-o tonalitate neutră, unii fiind prezentați neutru și nesemnificativ pozitiv, iar alții neutru și nesemnificativ negativ.

Conotația reflectării celor 27 de concurenți electorali de pe circumscripțiile uninominale, în cadrul buletinelor de știri ale postului de televiziune vizat, a fost într-o tonalitate neutră și pozitivă negativă, unii concurenți fiind prezentați doar neutru, cu excepția candidaților PDM înscrși pe circumscripțiile uninominale.

Raportul gender, atestă o lipsă de echilibru, cota bărbaților fiind cea dominantă – 87,7%, iar cota femeilor a fost una nesemnificativă – 12,3%.

În perioada de raport, postul de televiziune „Canal 2” a asigurat accesibilitatea persoanelor cu deficiențe de auz prin interpretarea în limbaj mimico-gestual a buletinelor de știri de la ora 16:00, cu excepția zilelor de sâmbătă și duminică.

În perioada de referință, postul de televiziune „Canal 2” nu a difuzat subiecte privind referendumul republican consultativ.

Urmare a analizei cantitative și calitative, s-a atestat că în perioada de raport, postul de televiziune „Canal 2” a reflectat, atât prin volumul de timp acordat, cât și prin conotația pozitivă, în preponderență concurentul electoral de pe circumscripția națională PDM, cât și candidații acestuia înscrși pe circumscripțiile uninominale.

Prin urmare, se constată că postul de televiziune „Canal 2” a comis încălcări de la prevederile art. 13 alin. (6) lit. a), cât și de la pct. 54 din Regulamentul privind reflectarea campaniei electorale la alegerile parlamentare și referendumul republican din 24 februarie 2019 în mijloacele de informare în masă din Republica Moldova.

Astfel, postul de televiziune „Canal 2” a difuzat, la 05.02.2019, 07.02.2019 și 09.02.2019, subiecte despre rezultatele sondajelor de opinie. La prezentarea acestora au fost omise sursa de finanțare, persoana care a comandat sondajul și înștiințarea CEC.

VI. CANAL 3

În perioada de referință, din volumul total de subiecte difuzate de postul de televiziune nominalizat în cadrul buletinelor de știri de la ora 20:00, 35 de știri au fost cu caracter politic și electoral, în care au fost reflectați 9 concurenți electorali înscrși pe circumscripția națională și 18 concurenți electorali înscrși pe 14 circumscripții uninominale, precum și activitatea Guvernului Republicii Moldova.

Conotația reflectării concurenților electorali înscrși pe circumscripția națională și a candidaților acestora de pe circumscripțiile uninominale, în cadrul buletinelor de știri ale postului de televiziune vizat, a fost într-o tonalitate neutră, unii fiind prezentați neutru și pozitiv, iar alții neutru și negativ. Candidații independenți au fost reprezentați neutru și negativ, iar Guvernul Republicii Moldova a fost mediatizat în tonalitate pozitivă și neutră. Excepție fiind PDM, care a beneficiat de o mediatizare pozitivă datorită mai multor subiecte prezentate.

Raportul gender atestă o lipsă de echilibru, cota bărbaților fiind cea dominantă – 90,5%, iar cota femeilor a fost una nesemnificativă – 9,5%.

În perioada de referință, postul de televiziune „Canal 3” a asigurat

accesibilitatea persoanelor cu deficiențe de auz prin interpretarea în limbaj mimico-gestual a buletinelor de știri de la ora 17:00.

În perioada de raport, postul de televiziune „Canal 3” nu a difuzat subiecte privind Referendumul republican consultativ din 24 februarie 2019.

Urmare a analizei cantitative și calitative, s-a atestat că în perioada de raport, postul de televiziune „Canal 3” a reflectat, atât prin volumul de timp acordat, cât și prin conotația pozitivă, în preponderență concurentul electoral de pe circumscripția națională PDM, cât și candidații acestuia înscriși pe circumscripțiile uninominale.

Prin urmare, se constată că postul de televiziune „Canal 3” a comis încălcări de la prevederile art. 13 alin. (6) lit. a).

V. CECAN:

– VII. ACCENT TV

În perioada 04-13 februarie 2019, postul de televiziune „Accent TV”, în cadrul buletinelor de știri, a reflectat 15 concurenți electorali înscriși pe circumscripția națională și 20 de concurenți electorali înscriși pe 14 circumscripții uninominale, precum și activitatea Guvernului Republicii Moldova.

Conotația reflectării concurenților înscriși pe circumscripția națională și a candidaților acestora de pe circumscripțiile uninominale, în cadrul buletinelor de știri ale postului de televiziune „Accent TV”, a fost într-o tonalitate neutră și negativă, unii fiind prezentați inclusiv pozitiv și neutru. Candidații independenți și Guvernul Republicii Moldova au fost mediatizați în tonalitate neutră și negativă. Excepție făcând PSRM, care a fost mediatizat pozitiv datorită subiectelor despre: După ce socialiștii vin la putere în urma viitoarelor.

Raportul gender atestă o lipsă de echilibru, cota bărbaților fiind cea dominantă – 91,2% (1 oră 23 min. 20 sec.), iar cota femeilor a fost una ne semnificativă – 8,8% (08 min. 01 sec.).

În perioada de raport, postul de televiziune „Accent TV” a asigurat accesibilitatea persoanelor cu deficiențe de auz prin titrare a buletinelor de știri de la ora 21:00.

În perioada de raport 04-13 februarie 2019, postul de televiziune „Accent TV” nu a difuzat subiecte privind referendumul republican consultativ.

Urmare a analizei cantitative și calitative s-a atestat că în perioada de raport 04-13 februarie 2019, postul de televiziune „Accent TV” a reflectat, atât prin volumul de timp acordat, cât și prin conotația pozitivă, în preponderență concurentul electoral de pe circumscripția națională PSRM și candidații acestuia înscriși pe circumscripțiile uninominale.

Totodată, postul de televiziune „Accent TV” nu a asigurat prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție în subiectele din:

➤ 08.02.2019, 09.02.2019, 10.02.2019 - PSRM acuză pe președintele Parlamentului, Andrian Candu, că ar face agitație liber și în mod deschis pentru PDM și nu-i sunt aplicate sancțiuni. Lipsește poziția A. Candu.

➤ 11.02.2019 - După ce PSRM s-a ales cu avertismente de la CEC, Lipsește poziția PDM.

Urmare a analizei cantitative și calitative, s-a atestat că postul de televiziune „Accent TV” a comis încălcări de la prevederile pct. 54 din Regulamentul privind reflectarea campaniei electorale la alegerile parlamentare și referendumul republican din 24 februarie 2019 în mijloacele de informare în masă din Republica Moldova.

Astfel, postul de televiziune „Accent TV” a difuzat, la 05.02.2019;

07.02.2019; 09.02.2019 și 10.02.2019, două sondaje de opinie, la prezentarea acestora fiind omisă înștiințarea CEC.

VIII. NTV MOLDOVA

În perioada 04-13 februarie 2019, postul de televiziune „NTV Moldova”, în cadrul buletinelor de știri a reflectat 13 concurenți electorali înscriși pe circumscripția națională și 21 de concurenți electorali înscriși pe 18 circumscripții uninominale, precum și activitatea Guvernului Republicii Moldova.

Conotația reflectării concurenților înscriși pe circumscripția națională și a candidaților acestora de pe circumscripțiile uninominale, în cadrul buletinelor de știri ale postului de televiziune „NTV Moldova”, a fost într-o tonalitate neutră, unii fiind prezentați neutru și negativ, iar alții nesemnificativ pozitiv și neutru.

Raportul gender atestă o lipsă de echilibru, cota bărbaților fiind cea dominantă – 94,7% (01 oră 12 min. 03 sec.), iar cota femeilor a fost una nesemnificativă – 5,3% (04 min. 01 sec.).

În perioada de raport 04-13 februarie 2019, postul de televiziune „NTV Moldova” a asigurat accesibilitatea persoanelor cu deficiențe de auz prin titrare sincron a buletinelor de știri de la ora 17:00.

În perioada de raport 04-13 februarie 2019, postul de televiziune „NTV Moldova” nu a difuzat subiecte privind Referendumul republican consultativ din 24 februarie 2019.

Urmare a analizei cantitative și calitative, s-a atestat că în perioada de raport 04-13 februarie 2019, postul de televiziune „NTV Moldova” a reflectat concurentul electoral PSRM și candidații acestuia pe circumscripțiile uninominale, prin volumul de timp acordat, în preponderență, pozitiv, iar PPȘ a fost mediatizat, din volumul total de timp acordat, în preponderență negativ.

Totodată, postul de televiziune „NTV Moldova” nu a asigurat prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție în subiectele din 06.02.2019, 12.02.2019, astfel, lipsind pozițiile părților vizate.

Prin urmare, se constată că postul de televiziune „NTV Moldova” a comis încălcări de la prevederile art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale.

De asemenea, au fost atestate încălcări de la prevederile pct. 54 din Regulamentul privind reflectarea campaniei electorale la alegerile parlamentare și referendumul republican din 24 februarie 2019 în mijloacele de informare în masă din Republica Moldova. Astfel, postul de televiziune „NTV Moldova” a difuzat, la 06.02.2019, 07.02.2019 și 11.02.2019, sondaje de opinie, la prezentarea acestora fiind omise: persoana care a comandat sondajul, sursa de finanțare și înștiințarea CEC.

IX. PRO TV CHIȘINĂU

În perioada 04-13 februarie 2019, postul de televiziune „PRO TV CHIȘINĂU” a reflectat 17 concurenți electorali înscriși pe circumscripția națională și 56 de concurenți electorali înscriși pe 18 de circumscripții uninominale, precum și activitatea Guvernului Republicii Moldova.

Conotația reflectării concurenților electorali înscriși pe circumscripția națională și candidaților acestora de pe circumscripțiile uninominale, în cadrul buletinelor de știri ale postului de televiziune „PRO TV CHIȘINĂU”, a fost într-o tonalitate neutră, nesemnificativ pozitivă și negativă.

Raportul gender atestă o lipsă de echilibru, cota bărbaților fiind cea dominantă – 77,5% (39 min. 44 sec.), iar cota femeilor a fost una ne semnificativă – 22,5% (11 min. 34 sec.).

Postul de televiziune „PRO TV CHIȘINĂU” a asigurat accesibilitatea persoanelor cu deficiențe de auz prin titrare sincron a buletinelor de știri de la ora 22:30.

În perioada 04-13 februarie 2019, postul de televiziune „PRO TV CHIȘINĂU” nu a difuzat subiecte privind Referendumul republican consultativ din 24 februarie 2019.

Urmare a analizei cantitative și calitative, s-a atestat că postul de televiziune „PRO TV CHIȘINĂU” a comis încălcări de la prevederile pct. 54 din Regulamentul privind reflectarea campaniei electorale la alegerile parlamentare și referendumul republican din 24 februarie 2019 în mijloacele de informare în masă din Republica Moldova. Astfel, postul de televiziune „PRO TV CHIȘINĂU” a difuzat, la 05.02.2019 și 07.02.2019, două sondaje de opinie, la prezentarea acestora fiind omise: persoana care a comandat sondajul și înștiințarea CEC.

XI. RTR MOLDOVA

În perioada 04-13 februarie 2019, postul de televiziune „RTR Moldova” a reflectat 9 concurenți electorali înscriși pe circumscripția națională și 28 de concurenți electorali înscriși pe 22 circumscripții uninominale.

Conotația reflectării concurenților înscriși pe circumscripția națională și a candidaților acestora de pe circumscripțiile uninominale, în cadrul buletinelor de știri ale postului de televiziune „RTR Moldova”, a fost într-o tonalitate neutră, unii fiind prezentați inclusiv pozitiv și/sau negativ. Candidații independenți au fost mediatizați în tonalitate neutră și pozitivă, iar Guvernul – în tonalitate neutră și negativă.

Raportul gender atestă o lipsă de echilibru, cota bărbaților fiind cea dominantă – 89,2% (30 min. 27 sec.), iar cota femeilor a fost una ne semnificativă – 10,8% (03 min. 41 sec.).

În perioada 04-13 februarie 2019, postul de televiziune „RTR Moldova” a asigurat accesibilitatea persoanelor cu deficiențe de auz prin titrare a buletinelor de știri de la ora 19:00.

În perioada de raport, postul de televiziune „RTR Moldova” nu a difuzat subiecte privind Referendumul republican consultativ din 24 februarie 2019.

Urmare a analizei cantitative și calitative, s-a atestat că postul de televiziune „RTR Moldova” a comis încălcări de la prevederile pct. 54 din Regulamentul privind reflectarea campaniei electorale la alegerile parlamentare și referendumul republican din 24 februarie 2019 în mijloacele de informare în masă din Republica Moldova. Astfel, postul de televiziune „RTR Moldova” a difuzat, la 09.02.2019, un sondaj de opinie, la prezentarea acestuia fiind omise: persoana care a comandat sondajul, sursa de finanțare și înștiințarea CEC.

XII. ORHEI TV

În perioada 04-13 februarie 2019, postul de televiziune „Orhei TV” a reflectat 15 concurenți electorali înscriși pe circumscripția națională și 29 de concurenți electorali înscriși pe 15 circumscripții uninominale, precum și activitatea Guvernului Republicii Moldova.

Conotația reflectării concurenților înscriși pe circumscripția națională și a candidaților acestora de pe circumscripțiile uninominale, în cadrul buletinelor

de știri ale postului de televiziune „Orhei TV”, a fost într-o tonalitate neutră, unii fiind prezentați inclusiv pozitiv și negativ. Candidații independenți au fost mediatizați în tonalitate neutră, iar Guvernul – în tonalitate neutră și pozitivă. Excepție făcând PPS, care a fost mediatizat preponderent pozitiv, iar PSRM a fost mediatizat preponderent negativ.

Raportul gender atestă o lipsă de echilibru, cota bărbaților fiind cea dominantă – 83,9% (55 min. 22 sec.), iar cota femeilor a fost una nesemnificativă – 16,1% (10 min. 39 sec.).

În perioada 04-13 februarie 2019, postul de televiziune „Orhei TV” a asigurat accesibilitatea persoanelor cu deficiențe de auz prin titrare sincron a buletinelor de știri de la ora 23:30.

În perioada de raport, postul de televiziune „Orhei TV” nu a difuzat subiecte privind Referendumul republican consultativ din 24 februarie 2019.

Urmare a analizei cantitative și calitative, s-a atestat că postul de televiziune „Orhei TV” a reflectat preponderent candidatul electoral PPS și concurenții electorali ai acestuia înscriși pe circumscripțiile uninominale, atât prin volumul de timp acordat, cât și prin conotația pozitivă, iar Blocul Electoral „ACUM Platforma DA și PAS”, precum și candidații acestuia înscriși pe circumscripțiile uninominale – prin conotație negativă.

Totodată, postul de televiziune „Orhei TV” nu a asigurat prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție în subiectele din 05.02.2019, 06.02.2019, 07.02.2019, 08.02.2019, 11.02.2019.

Prin urmare, se constată că postul de televiziune „Orhei TV” a comis încălcări repetate de la prevederile art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale.

De asemenea, au fost atestate încălcări de la prevederile pct. 54 din Regulamentul privind reflectarea campaniei electorale la alegerile parlamentare și referendumul republican din 24 februarie 2019 în mijloacele de informare în masă din Republica Moldova.

Astfel, postul de televiziune „Orhei TV” a difuzat, la 07.02.2019, sondaje de opinie, la prezentarea acestora fiind omise persoana care a comandat sondajul, sursa de finanțare și înștiințarea CEC.

XIII. TELEVIZIUNEA CENTRALĂ

În perioada 04-13 februarie 2019, postul de televiziune „Televiziunea Centrală” a reflectat 15 concurenți electorali înscriși pe circumscripția națională și 28 de concurenți electorali înscriși pe 15 circumscripții uninominale, precum CI și activitatea Guvernului Republicii Moldova.

Conotația reflectării concurenților înscriși pe circumscripția națională și a candidaților acestora de pe circumscripțiile uninominale, în cadrul buletinelor de știri ale postului de televiziune „Televiziunea Centrală”, a fost într-o tonalitate neutră, unii fiind prezentați inclusiv pozitiv și negativ. Candidații independenți au fost mediatizați într-o tonalitate neutră, iar Guvernul – în tonalitate neutră și pozitivă. Excepție făcând PPS, care a fost mediatizat pozitiv, iar PSRM și Blocul Electoral „ACUM Platforma DA și PAS” au fost mediatizați negativ.

Raportul gender atestă o lipsă de echilibru, cota bărbaților fiind cea dominantă – 84,9% (54 min. 14 sec.), iar cota femeilor a fost una nesemnificativă – 15,1% (09 min. 40 sec.).

Postul de televiziune „Televiziunea Centrală” a asigurat accesibilitatea persoanelor cu deficiențe de auz prin titrare a buletinelor de știri de la ora

22:30.

În perioada, postul de televiziune „Televiziunea Centrală” nu a difuzat subiecte privind Referendumul republican consultativ din 24 februarie 2019.

Urmare a analizei cantitative și calitative, s-a atestat că postul de televiziune „Televiziunea Centrală” a reflectat preponderent candidatul electoral PPȘ și concurenții electorali ai acestuia înscriși pe circumscripțiile uninominale, atât prin volumul de timp acordat, cât și prin conotația pozitivă, iar PSRM și Blocul Electoral „ACUM Platforma DA și PAS”, precum și candidații acestora, înscriși pe circumscripțiile uninominale prin conotație negativă.

Totodată, postul de televiziune „Televiziunea Centrală” nu a asigurat prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție în subiectele din 05.02.2019, 06.02.2019, 08.02.2019, 11.02.2019.

Prin urmare, se constată că postul de televiziune „Televiziunea Centrală” a comis încălcări repetate de la prevederile art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale.

De asemenea, s-a atestat că postul de televiziune „Televiziunea Centrală” a comis încălcări de la prevederile pct. 54 din Regulamentul privind reflectarea campaniei electorale la alegerile parlamentare și referendumul republican din 24 februarie 2019 în mijloacele de informare în masă din Republica Moldova.

Astfel, postul de televiziune „Televiziunea Centrală” a difuzat, la 07.02.2019, un sondaj de opinie, la prezentarea acestuia fiind omise persoana care a comandat sondajul, finanțatorul și înștiințarea CEC.

La data de 15.02.2019, în adresa Consiliului Audiovizualului a parvenit contestațiile f/nr. din 12.02.2019 din partea PSRM (*remise de către Comisia Electorală Centrală prin scrisoarea nr. CEC8/272 din 14.02.2019*), în care se specifică că la posturile de televiziune „Canal 2” și „Jurnal TV” au difuzat în cadrul buletinelor de știri subiecte care conțin publicitate electorală nedeclarată a PDM. Astfel, contestatarul susține că:

- Postul de televiziune „**Canal 2**” a difuzat la data de 05.02.2019 în cadrul buletinului de știri (ora 19:00) subiectul cu titlul „*Încrederea moldovenilor în politicieni*”. În opinia contestatarului la difuzarea acestui subiect au fost admise încălcări legislative, prin faptul că din conținutul acestuia se evidențiază caracterul publicitar al informației cu indice laudativ al membrilor PDM. În contextul celor expuse, PSRM constată că „*postul de televiziune „Canal 2” susține indirect PDM prin plasare de publicitate electorală, ascunsă sub titlul știrilor, acești timpi nefiind incluși în rapoartele PDM, nefiind astfel, declarată în conformitate cu prevederile art. 43 din Codul electoral*”.

- Postul de televiziune „Jurnal TV” a difuzat în cadrul buletinului de știri din 06.02.2019 (ora 19:00 - în intervalul de timp 31:35-34:35) subiectul „*PD încă nu are în proprietate autocare, avioane și elicoptere, dar un partid trebuie să tindă la ceva*”, în care a fost integrată publicitatea electorală. Astfel, contestatarul susține că în cadrul acestui subiect se atestă indici calitativi: părtinitor și critic – în imagini apare un autocar cu simbolică PDM.

În acest context PSRM invocă că prin aceste acțiuni posturile de televiziune „Canal 2” și „Jurnal TV” au admis încălcarea prevederilor art.41 alin. (3) lit. d) și a art. 43 alin. (1) lit. e) și g) din Codul electoral. Totodată contestatarul face trimitere la art. 26 alin. (6) lit. d) din Legea privind partidele politice, art. 25 din Convenția ONU privind drepturile Civice și politice și pct. 2.3. din Codul bunelor practice în materie electorală, Comisia de la Veneția.

Astfel, în temeiul art. 71 și 75 din Codul electoral, PSRM solicită examinarea prezentei sesizări în regim de urgență și sancționarea posturilor de televiziune „Canal 2”, „Jurnal TV” și PDM pentru finanțare indirectă a campaniei electorale pentru folosirea fondurilor financiare și materiale nedeclarate.

Rezultatele monitorizării au atestat că în cadrul buletinelor de știri din 05.02.2019 postul de televiziune „Canal 2” a difuzat subiectul „*Încrederea moldovenilor în politicieni*”, care reflectă rezultatele unui sondaj realizat de Institutul Republican Internațional din SUA, în perioada 5 decembrie 2018 – 16 ianuarie 2019, pe un eșantion de 1226 de persoane. Marja de eroare este de plus minus 2, 8 la sută, iar postul de televiziune „Jurnal TV” a difuzat, la data de 06.02.2019, un subiect cu titlul „*Candu despre drumuri și autocare*” realizat în baza declarațiilor vicepreședintelui PDM, Andrian Candu referitoare la autocarele pe care le folosesc pentru deplasările în teritoriu. Andrian Candu răspunde că PD nu are în proprietate nici autocare, nici avioane și nici elicoptere, însă, cu siguranță, dacă un partid vrea să se dezvolte, tinde la ceva. Derogări de la legislația audiovizuală în vigoare nu au fost atestate.

Totodată, ținem să specificăm că în conformitate cu prevederile art. 73 alin. (1) din Codul serviciilor media audiovizuale: „*Consiliul Audiovizualului este garant al interesului public în domeniul audiovizualului și are misiunea de a contribui la dezvoltarea serviciilor media audiovizuale în conformitate cu principiile comunicării audiovizuale prevăzute de prezentul cod, cu normele, standardele și cele mai bune practici internaționale în domeniu*”. Astfel, menționăm că activitatea partidelor politice nu cade sub incidența reglementărilor Codului serviciilor media audiovizuale.

D. VICOL: – Aici, dna Cecan, s-a omis, o chestiune tehnică, „Jurnal TV”.

V. CECAN: – **JURNAL TV**

În perioada 04-13 februarie 2019, postul de televiziune „Jurnal TV” a reflectat 16 concurenți electorali înscrși pe circumscripția națională și 5 concurenți electorali înscrși pe 5 circumscripții uninominale, precum și activitatea Guvernului Republicii Moldova.

Volumul de timp acordat subiecților politici a constituit 01 oră 36 min. 24 sec., dintre care de cel mai mult timp au beneficiat partidele politice și blocul electoral înscrise pe circumscripția națională și candidații acestora de pe circumscripțiile uninominale – 01 oră 21 min. 18 sec.

Conotația reflectării concurenților înscrși pe circumscripția națională și a candidaților acestora de pe circumscripțiile uninominale, în cadrul buletinelor de știri ale postului de televiziune „Jurnal TV”, a fost într-o tonalitate neutră, unii fiind prezentați inclusiv pozitiv și negativ.

Guvernul Republicii Moldova a fost mediatizat într-o tonalitate neutră și negativă.

Concurenții electorali de pe circumscripția națională și candidații acestora de pe circumscripțiile uninominale, precum și Guvernul Republicii Moldova au beneficiat de intervenții directe și apariții indirecte, ceilalți – doar de apariții indirecte în buletinele de știri ale postului de televiziune „Jurnal TV”.

Conotația reflectării celor 5 concurenți electorali pe circumscripțiile uninominale în cadrul buletinelor de știri ale postului de televiziune „Jurnal TV” a fost într-o tonalitate neutră și negativă, unii concurenți fiind prezentați doar neutru.

	<p>Din cei 5 candidați electorali înscriși pe 5 circumscripții uninominale, reflectați de postul de televiziune „Jurnal TV”, 3 au beneficiat de intervenții directe și apariții indirecte, iar 2 – doar de apariții indirecte.</p> <p>În perioada 04-13 februarie 2019, postul de televiziune „Jurnal TV” a asigurat accesibilitatea persoanelor cu deficiențe de auz prin titrare sincron a buletinelor de știri de la ora 17:00, cu excepția zilelor din week-end.</p> <p>În perioada de raport 04-13 februarie 2019, postul de televiziune „Jurnal TV” nu a difuzat subiecte privind Referendumul republican consultativ din 24 februarie 2019.</p> <p>Urmare a analizei cantitative și calitative, s-a atestat că în perioada de raport 04-13 februarie 2019, postul de televiziune „Jurnal TV” a reflectat în preponderență concurentul electoral PDM și candidații acestuia pe circumscripțiile uninominale, prin volumul de timp acordat, și printr-o conotație negativă.</p>
<p>D. VICOL:</p>	<p>– Mulțumim mult. Dacă sunt eventuale întrebări către doamna raportor? Dacă nu sunt, atunci Vă mulțumim Dvs. și, în numele Dvs., întregii echipe care a elaborat cel de-al doilea raport. Stimăți colegi, înainte de a trece la dezbateră propriu-zisă, o să oferim cuvântul reprezentanților furnizorilor de servicii media audiovizuale care au dat curs invitației și sunt prezenți fizic în sală. Dacă dorește cineva să ia cuvântul? Dna Rață, doriți Dvs. să Vă pronunțați?</p>
<p>M. RAȚĂ, reprezentatul „TV8”:</p>	<p>– Da.</p>
<p>D. VICOL:</p>	<p>– Mulțumesc mult. Vă rog.</p>
<p>M. RAȚĂ, reprezentatul „TV8”:</p>	<p>– Bună ziua. Mariana Rață, „TV 8”. Vă mulțumesc pentru invitație. Drept că prima dată am primit-o și la telefon, a doua oară nu, dar am venit. Ne-am fi dorit foarte mult să vedem și raportul desfășurat de monitorizare a postului nostru de televiziune, pentru că noi avem mai multe întrebări legate de constatările făcute în raport. În primul rând, am văzut din acest raport că noi am reflectat mai mult Partidul Democrat. Cred că este surpriză pentru noi și pentru Partidul Democrat, care nu permite postului de televiziune „TV 8” să intre în sediul partidului, pentru că nu reflectă suficient de mult partidul.</p>
<p>A. COZMA:</p>	<p>– Deja permite.</p>
<p>M. RAȚĂ, reprezentatul „TV8”:</p>	<p>– Deja permite în campania electorală, dar după, nu se știe. Așa ne-au dat de înțeles, că după nu se cunoaște dacă o să se permită. Din acest raport, noi am văzut că am reflectat mai mult un candidat al Partidului Democrat, Vlad Plahotniuc. Am analizat atent toate știrile din această perioadă, 04-13 februarie, noi nu am avut nicio știre despre Vlad Plahotniuc sau cu Vlad Plahotniuc. De asta este curios cum a ajuns Vlad Plahotniuc să fie reflectat în 3 min 53 sec.? La fel, este curios să aflăm, pentru noi, dar cred că și pentru Ilan Șor, când l-am reflectat noi în lumină pozitivă, pentru că acest partid tot nu ne permite să mergem la sediul partidului pentru că îi reflectăm în lumină negativă. Deci, cea mai importantă întrebare a noastră este legată de minutele calculate pentru candidatul Partidului Democrat, pentru că, pentru postul de televiziune „TV8”, este foarte important să reflecte echilibrat și să ofere același timp de emisie sau,</p>

mă rog, maxim posibil, nu poți să oferi secundă în secundă tuturor același timp de emisie, dar să fie un echilibru între toți concurenții și egalitate de șanse pentru toți concurenții electorali. De asta, noi am reflectat și am dat timp de antenă unui număr foarte mare de candidați. Recunoaștem că în această săptămână, în această perioadă, s-a acordat un pic mai mult timp Partidului Democrat, pentru că o săptămână mai devreme, în prima perioadă a monitorizării, „TV 8” a acordat mai puțin timp Partidului Democrat, pentru că a avut mai puține evenimente publice acest partid. Și, noi știm, televiziunile fac știri din evenimentele care se produc. Dar diferența este foarte mare în acest raport de monitorizare. Noi bănuim că această diferență vine dintr-un subiect pe care pe „TV8”, l-a realizat în raionul Nisporeni, așa cum am făcut știri din alte circumscripții uninominale, în care reporterii noștri au mers și au discutat cu oamenii din localități, cu alegătorii, ca să-i întrebe dacă cunosc candidații electorali din aceste circumscripții, dacă cunosc ce se va întâmpla în ziua de 24 februarie și cum va vota pentru un candidat uninominal, pentru un candidat pe listă, referendum. Deci, așa cum trebuie să facă orice post de televiziune, noi luăm pulsul în teritoriu, ca să vedem dacă oamenii sunt informați. Exact așa cum am făcut în alte circumscripții, și din Chișinău, și din republică, am mers și în raionul Nisporeni. Mi se pare corect să mergem acolo, în condițiile în care, recent, guvernul a alocat o sumă foarte mare de bani pentru reparația școlilor și grădinițelor, anume din acest raion. Ceea ce a făcut „TV8”, dacă Dvs. dispuneți de timp, mie mi-ar plăcea foarte mult să ne uităm împreună la acest reportaj, să ne spuneți dacă acest reportaj este despre Vlad Plahotniuc, pentru că noi am mers în două localități diferite din raion, într-un sat în care nu a intrat picior de concurent electoral de când e satul acela, și oamenii se plâneau de faptul că sunt uitați de Dumnezeu și de toți candidații, și, da, am mers și în satul Grozești ca să discutăm și cu oamenii din această localitate, să vedem ce se întâmplă și în această localitate. Este corect, jurnalistic, să facem acest lucru. Firește, și într-o localitate, și în alta, la fel ca și în celelalte circumscripții, am arătat fotografiile cu toți concurenții electorali care sunt înscrși în această circumscripție, și am întrebat pe oameni dacă îi cunosc. În Grozești, firește, oamenii îl cunoșteau pe Vlad Plahotniuc, pentru că nu aveau cum să nu-l cunoască, „TV8” nu putea să trucheze răspunsurile oamenilor, ar fi fost ilegal și ar fi fost manipulatoriu. Și, evident, din moment ce oamenii au zis că îl cunosc pe Vlad Plahotniuc, am lăsat asta în reportaj, așa cum am lăsat și în alte circumscripții alți candidați pe care oamenii i-au cunoscut. Vrem să știm doar cum acest reportaj de 4 min. a fost considerat că este un reportaj despre Vlad Plahotniuc și despre Partidul Democrat.

V. COJOCARU: – Indirect a apărut Vlad Plahotniuc.

M. RAȚĂ,
reprezentatul „TV8”: – Vlad Plahotniuc nu a apărut 4 min.

V. COJOCARU: – Indirect.

M. RAȚĂ,
reprezentatul „TV8”: – 4 min.?

V. COJOCARU: – Nu 4 min...

D. VICOL:	– Mulțumim. Eu nu aș vrea să facem dispute. Dna Viziru, Vă rog. Mulțumim, dna Rață.
L. VIZIRU:	– Dna Rață, nimeni nu acuză „TV8” de reportajele care au fost făcute. Dimpotrivă, bine că ați făcut asemenea reportaje, sunt pentru publicul și cetățenii Republicii Moldova. Ați fost destul de echidistanți. Dacă ne uităm la diagramele care au fost elaborate de către Direcția monitorizare, atunci candidatul Vlad Plahotniuc a avut doar intervenții indirecte, ceea ce presupune că Dvs. ați vorbit despre el nearătându-l, adică neprezentându-l, dar oricum a fost prezența.
M. RAȚĂ, reprezentatul „TV8”:	– Aceasta a fost unica știre.
L. VIZIRU:	– Da, dar oricum a fost prezența lui. Și dat fiind faptul că se monitorizează secundă în secundă, respectiv, într-un reportaj sau pe parcursul perioadei, dumnealui a avut o prezență indirectă la Dvs. de 3 min. 36 sec. Asta nu denotă că Dvs. reflectați anume candidatul respectiv.
M. RAȚĂ, reprezentatul „TV8”:	– Dar acest reportaj nu a fost despre Vlad Plahotniuc. În acest reportaj, numele lui Vlad Plahotniuc a fost menționat de 3 alegători care au zis că îl cunosc. Atât.
D. VICOL:	– Eu aș vrea să fac o precizare. E vorba, eu am impresia, de abordarea și de dioptriile pe care le vedem noi. Dna Cecan, dacă doriți Dvs., tehnic poate să veniți cu anumite precizări, Vă rog frumos.
V. CECAN:	– Deja dna Viziru puțin a menționat referitor la aceasta. Noi descifrăm toate subiectele, conform Metodologiei de monitorizare, care presupune o analiză nu a unui subiect în ansamblu, ci segmentat. Deci, nu e neapărat ca un post de televiziune să realizeze un subiect despre un candidat sau despre un politician anumit. Numărul subiecților politici poate să apară în diagramă, deja, cum a zis dna Viziru, doar indirect, din declarațiile altor persoane, din titluri, din diferite comentarii. Astfel, nu denotă faptul că anume postul a realizat un subiect concret despre un candidat concret.
M. RAȚĂ, reprezentatul „TV8”:	– Dar din raport reiese că noi am favorizat PD-ul.
D. CURNIC:	– N-ați favorizat.
M. RAȚĂ, reprezentatul „TV8”:	– Din timp.
L. VIZIRU:	– Nu ați înțeles raportul.
V. CECAN:	– Direcția monitorizare descifrează aparițiile tuturor candidaților electorali sau tuturor politicienilor conform Metodologiei, segmentativ, toate datele automat se calculează conform fișei Excel. Faptul că a apărut un procent mai mare pentru PDM, nu denotă faptul că Dvs. l-ați favorizat. Doar din calcule a apărut că el este mai mult. Atât.
D. VICOL:	– Dna Curnic, Vă rog.

D. CURNIC:	– Dna Rață, eu consider că Dvs. poate prea tare atrageți atenția anume doar la timp. Noi când privim în general, Dvs. ați reflectat destul de echilibrat, sunt prezente toate partidele. Și vreau să Vă spun că pe circumscripția uninominală Dvs., de data aceasta, ați difuzat cei mai mulți concurenți electorali. Situația la Dvs. este foarte bună.
M. RAȚĂ, reprezentatul „TV8”:	– Noi atragem atenție la tot, pentru că noi chiar depunem efort ca să respectăm toate-toate normele.
D. CURNIC:	– Se observă foarte bine. Pur și simplu, trebuie să privim în concordanță și cu conotațiile. Dvs. ați prezentat neutru. Eu nu văd o problemă.
L. VIZIRU:	– Luăm după conotații, nu luăm după minute per ansamblu.
M. RAȚĂ, reprezentatul „TV8”:	– Păi, aici la constatări, la sfârșit, se scrie că am făcut încălcări prin faptul că am dat mai mult timp unui concurent.
D. CURNIC:	– Asta se scrie, dar dacă privim împreună, nu este așa. Ați dat neutru. Nu este o problemă.
D. VICOL:	– Dle Cozma, Vă rog.
A. COZMA:	– Dați-mi, Vă rog, să spun un alt punct de vedere, care poate va fi în disonanță cu ceea ce s-a spus până în prezent. Dacă luăm și facem o analiză comparativă cu alte posturi, la acest capitol, mă refer la „PRO TV”, „RTR Moldova” și „Teleradio Moldova”, practic, situația este similară, adică, 28%, 24%, 28%, 26%. Respectiv, eu cred că..., în primul rând, Direcția monitorizare poate să vină, să fie mai mult explicită de ce anume „TV8” a fost acuzată că ea puțin a ...
Membrii CA:	– Dar nu a fost acuzată, dle Cozma.
A. COZMA:	– Bine.
M. RAȚĂ, reprezentatul „TV8”:	– Poate vorbesc și ceilalți radiodifuzori? De unde știți că ei nu au aceeași senzație?
D. VICOL:	– Dar nu-i văd.
O. GUTUȚUI:	– „PRO TV” este.
D. VICOL:	– „PRO TV”, da? Imediat o să oferim cuvântul.
A. COZMA:	– Respectiv, eu consider că aceste patru posturi, pe care le-am menționat, practic, toate s-au încadrat în acele limite și norme legale și, în opinia mea, evidențierea „TV8”, în acest context, ar fi supra normei care ar fi... Respectiv, eu consider că „TV8”, la fel, s-a încadrat în normele legale.
D. VICOL:	– Mulțumim, dle Cozma. Dna Cojocaru, Vă rog.

<p>V. COJOCARU:</p>	<p>– Acestea sunt constatările Direcției de monitorizare. Și Direcția de monitorizare nu poate să nu constate acest fapt. Doar că în partea decizională, dacă observați, nici „TV8”, nici „PRO TV” nu figurează la sancțiuni. Pentru că, dacă să examinăm per total, comparativ cu alte posturi de televiziune, deci, asta a fost neutru și ok.</p>
<p>D. VICOL:</p>	<p>– Mulțumesc. Dna Viziru, Vă rog.</p>
<p>L. VIZIRU:</p>	<p>– Nici posturile de televiziune și nici Direcția monitorizare nu au greșit cu nimic. Din ce motiv? Fiindcă, din ceea ce se vede în raport, că acest partid, pe parcursul acestei perioade, a avut mai multe evenimente și, respectiv, era normal să fie reflectate, în comparație cu ceilalți concurenți electorali.</p>
<p>D. VICOL:</p>	<p>– Dna Viziru, eu voiam, dnei Rață, dar și întregii asistențe, să fac câteva precizări strict de ordin tehnic. Este vorba despre o Metodologie, și o să oferim cuvântul, dacă o să dorească, bineînțeles, expertul nostru, care a asistat la cele două rapoarte, la întreg procesul de monitorizare, dl Ivan Godarsky, dacă o să dorească o să se pronunțe. Au fost monitorii noștri, dna Rață, instruiți cu privință la implementarea acestei Metodologii, pe durata lunii septembrie. Nu a existat, și Vă spun cu maximă sinceritate, niciun fel de ingerință, niciun fel de participare din partea bordului Consiliului Audiovizualului în ceea ce vizează activitatea Direcției monitorizare. Ei au aplicat strict, făcând abstracție de oricare post de televiziune, de oricare concurent, pentru ei nu prezintă și nu sunt „anemiați”, cu ghilimelele de rigoare, de niciun fel de influențe. Ei ne-au prezentat acest raport strict tehnic, dacă doriți, compartimentând pe anumite criterii. Concluziile, deja, sigur, Dvs. aveți posibilitatea să le faceți, ceea ce considerați că cifrele exprimă, dar și noi la această masă. Proiectul, pe care ni l-a pus pe masă Direcția monitorizare indică anumite tendințe. Și, bineînțeles, în partea decizională sunt indicate, din perspectiva lor, care posturi, eventual, sunt pasibile de sancțiuni, în conformitate cu anumite articole din Codul serviciilor media audiovizuale sau dacă există derogări de la Regulamentul CEC-ului ș.a.m.d. Sigur că decizia o luăm noi, dar noi ne străduim de fiecare dată să luăm și litera, și mai puțin, spiritul legii, dar, totuși, ținem cont de concluziile Direcției monitorizare. Acum, ceea ce apare, sigur că eu cred că pe undeva, s-ar putea să se datoreze faptului că nu aveți raportul desfășurat. Eu sper din tot sufletul să dispară, dacă nu toate, atunci majoritatea viziunilor Dvs. după ce o să aveți raportul desfășurat. Dar noi suntem deschiși, împreună cu Direcția monitorizare, să vedem, pe undeva, dacă există loc de această metodologie. V-am fi fost foarte recunoscători dacă ați avea posibilitatea să dați curs atunci când facem seminarele respective, fiindcă noi le dezbatem înainte de fiecare campanie electorală, cu prezența experților internaționali. Și atunci, aceste propuneri pentru noi chiar ar fi foarte utile. Fiindcă noi și anul acesta am desfășurat și eu știu că Dvs. sunteți implicați, posturile de televiziune mă refer, la reflectarea evenimentelor care sunt importante pe parcursul zilei. Însă, și aceste seminare, care în aparență pot părea unele prea puțin atractive, ele pentru noi sunt foarte importante, fiindcă de calitatea acestei monitorizări și de calitatea acestor metodologii depinde foarte mult, iată, discuțiile pe care le purtăm noi astăzi. Oferim cuvântul reprezentantului „PRO TV”.</p>
<p>V. PLĂMĂDEALĂ, reprezentantul „PRO TV”:</p>	<p>– Acestea au fost date care au fost atestate de monitorizare. Deci, pe noi ne aranjează, asta este. Nu pot să adaug absolut nimic.</p>

D. VICOL: – Mulțumim foarte mult. Eu aș vrea, stimați colegi, să dezavuez altceva. Atitudinea anumitor posturi care nu sunt prezente astăzi, care au încercat să se eschiveze și au invocat diverse motive, că n-au recepționat raportul sau că solicită tergiversarea examinării acestor rapoarte. Vreau să Vă spun că noi ne-am străduit să ne încadrăm într-un termen relativ rezonabil, ținând cont de faptul că volumul de muncă a fost foarte mult și nu ne putem permite acest „lux”, cu ghilimelele de rigoare, de a contramanda sau de a examina fragmentat din această listă de 13 posturi de televiziune oricare alte posturi, mai ales că, dacă să luăm *stricto modo* legislația în vigoare, nici nu avem obligativitatea de a solicita imperios prezența fizică. Deci, aveți posibilitate, prin toate mijloacele de informare, să ne remiteți poziția Dvs. Faptul că ați dat curs, unii dintre Dvs., pe noi ne bucură, fiindcă demonstrați o dată în plus respectul față de instituția care a supus monitorizării activitatea Dvs. pe durata campaniei electorale. În rest, nu există niciun fel de conveniențe în privința prezenței fizice. Stimați colegi, eu V-aș ruga, cine dorește să se pronunțe cu privire la alte aspecte care considerați că nu au fost luate în colimator. Din punctul meu de vedere, ca o mică concluzie pe care aș vrea să o trasez, este faptul că acest raport, al doilea al Direcției monitorizare, este unul complet, aș îndrăzni să afirm, chiar exhaustiv, care tendințele le reliefează cu lux de amănunte și mie mi se pare că suntem obligați, din punct de vedere moral, dar și juridic, să luăm în calcul și partea de decizie pe care ne-o propune Direcția monitorizare. Dacă sunt, stimați colegi, alte propuneri: Dle Cozma, Vă rog.

A. COZMA: – Eu aș vrea să fac o concluzie. Adică, undeva noi să, cum și am discutat la ședința anterioară, să punem un accent mai pronunțat nu atât pe indicele cantitative, dar pe cele calitative. Și eu mă refer, în special, la lipsa poziției celui vizat sau la posibilitatea de a răspunde la unele acuzații, la unele, mă rog, poziții care sunt expuse, deoarece temperatura media, mă rog, ea se observă, ea este plus/minus aceeași ca și în alte campanii electorale, dar eu consider că mai pronunțat și mai dur din partea noastră, trebuie să fie sancționate, și în prezent, și pe viitor, mai ales, anume faptul că, cum și am spus, posturile, jurnaliștii pot să se expună pe orice subiect, să abordeze orice situație și orice problemă, însă, absolut necesar și imperios este posibilitatea de a da părții respective, vizate, să se exprime. Și dacă acest lucru nu se întâmplă, dar reieșind din raport, foarte des noi vedem că acest lucru nu se întâmplă, să fie mai dur sancționate. Poate puțin, în pofida faptului, cum am spus, la cantitativ, deci, la toți sunt diferite decalaje. Deși, aici, iarăși, la cantitativ, apar și situații când este vizat cineva, dar iarăși, neutru, pozitiv, negativ. Dacă țineți minte, noi, în campania precedentă, un post TV a fost pus în situația în care a fost, iarăși, acuzat, în sens că a favorizat un concurent electoral, care, din principiu, nu putea fi favorizat de respectivul post TV. Adică, eu propun să sancționăm mai dur, pe lângă încălcările care au fost, anume lipsa...

D. VICOL: – Partea calitativă.

A. COZMA: – Nu că partea calitativă, dar anume lipsa oferirii posibilității de a se exprima părții vizate, a doua sursă, deci, oponentul. Aceasta, cred că, ar trebuie să fie foarte principial.

D. VICOL: – Mulțumesc, dle Cozma. Dna Guțuțui, Vă rog.

O. GUȚUȚUI:

– Eu, de fapt, aș fi vrut să văd astăzi, în special, posturile de televiziune la care s-au atestat încălcări foarte și foarte grave. Dar, din păcate, și ca de obicei, ele evită să vină ca să discutăm și să vedem ce se întâmplă la aceste posturi de televiziune. Și acest raport de monitorizare a demonstrat, de fapt, că unele posturi de televiziune încalcă flagrant și ignoră încontinuu atât recomandările care vin de la instituția de reglementare, cât și de la alte instituții, dar, totodată, și prevederile legislației electorale și a legislației audiovizuale. Eu vreau să atrag atenția încă o dată la cele două posturi care sunt prezente astăzi aici, este vorba despre „PRO TV Chișinău” și despre „TV8”, unicele două posturi care, de fapt, acoperă circumscripțiile uninominale. Nici măcar postul public de televiziune nu o face în volumul, într-o măsură atât de mare, pe care o fac aceste două posturi private. Ceea ce Dvs. sunteți un exemplu pentru ceilalți. Inclusiv, dincolo de asta, există și echilibru, și există pluralismul de opinie la posturile Dvs. de televiziune. În ceea ce privește celelalte posturi de televiziune, noi avem posturi care difuzează masiv, pur și simplu, masiv și în conotații pozitive anumiți concurenți electorali. Și dacă noi ar fi să facem o sumă a rezultatelor per partide politice, cu rezultatele celor câțiva candidați de pe circumscripțiile uninominale, noi observăm cu ușurință că, inclusiv, și candidații de pe circumscripțiile uninominale sunt reprezentanții aceluiași partid. Și, de fapt, dacă am avea o diagramă per total, toate împreună, și partidele, și circumscripțiile uninominale, rezultatele cred că ar fi înfricoșătoare pentru unele posturi de televiziune. Propunerea mea este... să vin cu propunerile pentru sancțiuni și sunt de acord că trebuie să sancționăm foarte dur. Eu propun ca posturile de televiziune care au reflectat masiv anumiți concurenți electorali și i-au defavorizat pe unii, inclusiv, prin volumul de timp acordat, dar și prin conotația negativă prin care i-au reflectat, nu au oferit accesul, dreptul la replică persoanelor vizate în știrile pe care le-au difuzat, care reprezintă situații de conflict. Mai mult decât atât, unicul post de televiziune, care este un post de știri, nu are un buletin de știri cu subtitrare sau interpretare mimico-gestuală, astfel încât, inclusiv, persoanele cu nevoi speciale să aibă acces la știrile acestui post de televiziune. Respectiv, eu propun pentru „Televiziunea Centrală”, „Orhei TV”, „NTV Moldova”, „Accent TV”, „Prime TV”, „Publika TV” amendă maximă, ceea ce presupune 10.000 de lei. „Canal 2” și „Canal 3”, având în vedere faptul că cel puțin pluralismul surselor l-au respectat, să fie amendă de 5.000 de lei. Aceasta este propunerea mea. Mulțumesc.

D. VICOL:

– Pentru fiecare post, când o să ajungem, în parte, o să faceți propunerea și eu o să le pun la vot, dacă sunt mai multe opțiuni. Dna Viziru, Vă rog.

L. VIZIRU:

– Eu am făcut o analiză comparativă a raportului, cu prima perioadă și a doua perioadă de monitorizare, și vreau să zic că raportul, în această perioadă de monitorizare, atestă o schimbare cu privire la comportamentul mass-mediei. Și anume, a crescut numărul știrilor cu tonalitate neutră, ceea ce este îmbucurător. Și, totodată, au crescut și intervențiile directe ale candidaților electorali. Se atestă, la fel, o tendință de a reflecta mult mai mult candidații electorali de pe circumscripțiile uninominale. Vreau să zic că, în această perioadă, cel puțin, presa a dat dovadă de un comportament echilibrat și echidistant.

D. VICOL:

– Mulțumesc dna Viziru. Dna Cojocaru, Vă rog.

V. COJOCARU:

– Eu am o poziție puțin diferită față de reflectarea campaniei electorale, pentru că reflectarea campaniei electorale nu presupune, de fapt, doar reflectarea ei corectă, echidistantă în principalul buletin de știri. Pe lângă principalul buletin de știri există și alte talk-show-uri politice cu caracter electoral, există și dezbateri electorale. Eu, în tot raportul acesta, la unele posturi de televiziune, care, de fapt, în raport apar ok, nu văd o altă tendință decât o șmecherie, de fapt – să reflecti pozitiv și neutru în știri, și s-o faci altfel în cadrul emisiunilor. Dar suntem în campanie electorală și este ok pentru această perioadă. Eu, unicul lucru care am vrut să zic, că Direcția noastră de monitorizare face un lucru enorm, nu că enorm, imens de enorm, și pentru aceasta aș vrea să le mulțumesc, pentru calitatea acestui raport, pentru că îmi pare un raport care răspunde absolut la toate întrebările. Și este unul voluminos, dar în spatele, la baza acestui raport, stă încă mult mai multă informație decât apare aici. Și pentru aceasta le sunt foarte recunoscătoare. În principiu, mie această campanie electorală, la etapa de al doilea raport de monitorizare, îmi pare ok.

D. VICOL:

– Mulțumesc mult. Eu sunt sigur că urma în final, să mă raliez și eu acestei opinii. Într-adevăr, vreau să Vă spun ca și volum, și chiar vreau să arăt, doar ca volum este unul impresionant. Și, într-adevăr, informația care este diseminată aici și paralelele care pot fi făcute, ca oricare cercetare, o spun în deplinul sens al cuvântului, poate suscita diverse interpretări. Fiecare se poziționează din perspectiva anumitor așteptări, din perspectiva anumitor paradigme, dar, per ansamblu, partea grafică, partea contextuală, partea de conținut, dacă doriți, este una absolut și absolut impresionantă, mai ales, dacă te gândești la faptul că, cu resurse minime, au fost făcute aceste lucruri. Eu, înainte de a trece la partea care o să suscite un interes deosebit, aplicarea eventualelor sancțiuni, două momente aș vrea să le menționez. Primul moment, ca să nu uităm, pentru că pe urmă o să trecem la partea pragmatică, partea de sancționare, eu aș vrea, din partea voastră, a tuturor, stimați colegi, să fac un îndemn, mai ales că au rămas câteva zile până la finalizarea campaniei electorale, un apel apăsător către toți furnizorii de servicii media. Să se străduie ca aceste tendințe, chiar dacă ele nu sunt mult prea evidente, de care menționa dna Cojocaru, să fie amplificate, în sensul în care respectarea legislației electorale, pe dimensiunea audiovizuală să fie una impecabilă, dacă este posibil. Deci, trebuie să fie posibil, chiar dacă acest lucru ține mai mult de o doleanță de a noastră, dar este un imperativ pe care Dvs., în calitate de ziariști, în calitate de formatori de opinie, nu doar de cei care informați opinia publică, o aveți printre obligațiunile Dvs. fundamentale. Eu aș dori foarte mult ca aceste reacții să nu se acutizeze pe ultima sută de metri, ci, din contra, să reintre, acolo unde este cazul, mă refer la acele posturi de televiziune care le-au fost încredințate astăzi pentru un comportament, nu că la limita legalității, dar ilegal, pe dimensiunea nerespectării Codului serviciilor media audiovizuale și a celorlalte acte care converg pe această dimensiune, să reintre în albia fișcului, să nu uite de faptul că oricare misiune pe care ar avea ei, trebuie să primeze misiunea de informare corectă, echidistantă, pluralistă și ceea ce menționa dl Cozma, cu prezentarea obligatorie a punctelor de vedere divergente. Chiar dacă vin în contradicție flagrantă cu politica editorială sau cu ceea ce este statuat în mesajul Dvs., trebuie să fie prezent și celălalt punct de vedere, chiar dacă el este diametral opus, astfel încât suveranul, cel care va decide, să fie telespectatorul. Acum, stimați colegi, înainte de a trece la partea de sancțiuni, aș vrea să întreb, dacă, bineînțeles, doar dorește dl Ivan Godarsky, câteva cuvinte, nu atât pe marginea raportului, dar dacă dorește da, cu privire la

I. GODARSKY,
expert internațional
al Consiliului
Europei:

experiența pe care a avut-o în aceste săptămâni cât, cot la cot, a muncit împreună cu colegii noștri de la Direcția monitorizare. Dacă dorește, bineînțeles, cu mare plăcere îi vom oferi cuvântul. Dle Godarsky, dacă doriți, bineînțeles, Vă rog.

– Vă mulțumesc foarte mult că mi-ați oferit cuvântul să mă adresez și pentru faptul ca să vorbesc despre ceea ce am realizat împreună cu Departamentul de monitorizare. Deci, probabil cunoașteți că am fost în câteva misiuni în Republica Moldova. De nenumărate ori am fost și de partea cealaltă, să spunem așa, a baricadei, când Vă observam pe Dvs. Acum este plăcut să fiu și de partea ceastălaltă, să văd ce faceți Dvs. Și în multe țări, de asemenea, am ajutat stațiile TV să funcționeze cu bine, mai cu seamă, pe parcursul perioadei alegerilor. De aceea, noi și înțelegem foarte bine care este sarcina lor. Și nu vreau să iau prea mult timp, doar două aspecte să le menționez din perspectiva mea. Vreau să aduc mulțumiri Departamentului de monitorizare, care este condus de către Victoria, și tuturor colaboratorilor din această diviziune, deoarece este observația lor, monitorizarea lor, eu doar i-am ajutat. Deci, este foarte bine că Dvs., în calitate de membri a acestui organ de reglementare, veți lua în calcul constatările dâșilor și veți baza deciziile Dvs. pe constatările acestei direcții. De asemenea, este foarte dificilă munca jurnalistului în această perioadă de timp, deoarece nu putem a ne aștepta ca fiecare campanie sau toate campaniile a tuturor concurenților și candidaților să fie aceleași. Fiecare vine cu abordarea sa în prezentarea candidatului sau a concurentului electoral. Și atunci când venim cu careva sfaturi pentru aspecte tehnice sau aspecte de conținut, noi mai cu seamă spunem că trebuie să acordați atenție tendințelor, nu să Vă referiți la cele câteva minute sau cele câteva procente diferență, dar într-adevăr să avem parte de o reflectare veridică a campaniei electorale și nu promovarea cărorva manipulări, distorsionări sau favorisme pentru anumiți candidați sau concurenți. Și anume buletinele de știri sunt sursa principală de informare pentru mulți cetățeni. Eu vin din Slovacia, unde tot așa stau ordinea de idei, buletinele de știri sunt pe prim loc pentru informare. Din aceste considerente, este important să monitorizăm anume buletinele de știri, pentru a oferi o modalitate de reflectare imparțială, echidistantă, și nu să distorsionăm opiniile consumatorului final. Și este foarte bine că aveți parte de aceste sesiuni deschise, deoarece demonstrează transparența organului Dvs., deoarece, să nu uităm că voi sunteți cei care aduceți un iz de încredere pentru întregul proces electoral. Și e bine, deoarece să nu uităm că sunteți la straja interesului public, voi anume sunteți cei care trebuie să protejați acest interes public și e bine că aveți parte de astfel de sesiuni, în ordinea dată de idei. Și Vă mulțumesc mult din nou pentru faptul că m-ați invitat să Vă acord asistență și sper că V-am ajutat în activitatea Dvs.

D. VICOL:

– Din partea noastră, ne exprimăm întreaga grațitudine față de contribuția Dvs. extrem de valoroasă adusă la promovarea acestui mesaj și a acestui travaliu oneros de vast, foarte complicat pe care l-ați depus, cot la cot, cu direcția noastră monitorizare. Și eu sunt ferm convins că aceste cuvinte, pe care le-au auzit colegii de la monitorizare, se vor constitui într-un stimulent veritabil pentru activitatea ulterioară.

Pentru cei puțini, care nu cunosc activitatea dlui Ivan Godarsky, vreau să Vă spun că dlui nu este o persoană întâmplătoare în acest domeniu. Are un background, o experiență deosebit de importantă și are expertize foarte valoroase, mai ales în statele care au ieșit din spațiul post-sovietic. Din această

cauză, ceea ce a făcut dumnealui și ceea ce face mai mulți ani la rând, împreună cu alți colegi ai domniei sale, pe filiera Consiliului Europei, pentru noi este de o importanță crucială, de o importanță majoră.

Eu nu-mi permit niciodată să fac ingerințe în politica editorială, dar voiam să le propun colegilor de la „TV 8” și „PRO TV”, un interlocutor, cum este dl Godarsky, pentru a explicita procesul de monitorizare. Eu cred că este un lucru foarte important, o să aflați multe lucruri importante din ceea ce vizează bucătăria sau, dacă doriți, arheologiile interioare ale procesului de monitorizare.

Vreau să Vă spun, dle Godarsky, că îmi exprim încă o dată, alături de colegii mei de la această masă, de întreg aparatul Consiliului Audiovizualului, recunoștința pentru faptul că ați dat curs, în pofida faptului că sunteți foarte ocupat, ați venit, ați plecat, iar ați venit, este foarte important pentru noi că pulsul în procesul monitorizării a fost ținut de comun acord, împreună cu colegii noștri de la monitorizare, sub coordonarea Dvs., din perspectiva celor mai bune practici internaționale la acest capitol. Oricând sunteți binevenit în cadrul Consiliului Audiovizualului pentru a ne ajuta cu noile modalități, cu noile tendințe care vor apărea pe această dimensiune deosebită.

În același timp, eu aș vrea să-mi exprim... Eu am făcut acest apel nu doar către Consiliul Europei, împreună cu colegii mei, instituțional am făcut acest demers către toate instituțiile internaționale reprezentative, care își au reședința în țara noastră, și nu doar, către majoritatea ambasadelor care au manifestat un interes față de procesul de monitorizare, însă, din păcate, cu excepția Consiliului Europei, nu am beneficiat de experți care să se afle în cadrul instituției. Și atunci, apar două concluzii deosebit de importante. Ori trimiți experți, și atunci ai posibilitate din primă sursă să vezi dacă lucrurile sunt ok sau nu sunt ok din perspectiva bunelor practici internaționale, ori, dacă nu trimiți experți, atunci, din punctul meu de vedere, ne-ați girat cu încredere și oricare critici, care pot apărea ulterior, din punctul meu de vedere, nu-și au locul. Dacă manifestam o atitudine ostilă, de nedeschidere a instituției față de anumiți experți, atunci înțeleg că puteau apărea anumite..., însă noi am remis aceste invitații.

Pe această cale, eu sper din tot sufletul, ca inițiativa și actul Consiliului Europei să fie luat în considerație cu ocazia altor scrutine electorale și de către alți parteneri de dezvoltare, astfel încât, un plus de credibilitate să fie conferit și din acest punct de vedere.

Mulțumesc frumos, dle Godarsky, încă o dată.

Stimați colegi, acum trecem la partea care vizează aplicarea eventualelor sancțiuni. Și aici, pentru fiecare post în parte o să Vă rog să spuneți ce propuneri există și le vom supune votului. Noi suntem astăzi opt persoane. Am să Vă rog mult să constatați numărul voturilor care este aplicat pentru fiecare propunere în parte.

În primul rând, stimați colegi, vreau să supun votului aprobarea raportului, cu permisiunea Dvs. Stimați colegi, cine este de a aproba Raportul cu privire la monitorizarea principalelor buletine informative ale posturilor de televiziune „Moldova-1”, „TV8”, „Prime”, „Publika TV”, „Canal 2”, „Canal 3”, „Accent TV”, „NTV Moldova”, „PRO TV CHIȘINĂU”, „Jurnal TV”, „RTR Moldova”, „Orhei TV” și „Televiziunea Centrală” la capitolul respectării legislației electorale (Codul electoral, Codul serviciilor media audiovizuale, Regulamentul privind reflectarea campaniei electorale la alegerile parlamentare și referendumul republican din 24 februarie 2019 în mijloacele de informare în masă din Republica Moldova, aprobat prin Hotărârea Comisiei Electorale

	Centrale din 21 decembrie 2018, Concepția de reflectare a campaniei electorale pentru alegerile parlamentare și a referendumului republican din 24 februarie 2019 de către instituțiile mass-media audiovizuale din Republica Moldova), pentru perioada: 04-13 februarie 2019, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (8) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, V. COJOCARU, A. COZMA, D. CURNIC, O. GUȚUȚUI, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Unanim. Vă mulțumesc. Acesta este un vot de încredere acordat Direcției monitorizare. Și noi în continuare vom ține cont în totalitate de expertiza direcției noastre, departamentului specializat. Vă rog, dna Guțuțui.
O. GUȚUȚUI:	– Eu am făcut o propunere și eu aș vrea ca să ne expunem pe marginea propunerii și să nu iasă acuși, în timpul votului că...
D. VICOL:	– Nu, nu. Pentru fiecare post aștept propuneri.
O. GUȚUȚUI:	– Nu, nu, nu. Eu înțeleg, dar noi putem să ajungem la situația în care posturile să nu fie sancționate, dacă colegii nu susțin propunerea mea.
D. VICOL:	– O să fie supusă votului. Noi avem dreptul să votăm PRO sau CONTRA. Nu avem dreptul să ne abținem. Dacă doriți să Vă expuneți, stimați colegi, asupra sancțiunilor? Dar eu cred că pentru fiecare post o să vedem ce propuneri există și o să supunem votului. Toate propunerile care sunt o să le supunem votului. Haideți să discutăm. Dna Curnic, Vă rog.
D. CURNIC:	– Eu, la fel, propun să discutăm împreună și să stabilim sancțiunea și deja votăm sancțiunea.
D. VICOL:	– Fiecare post ce propuneri sunt, da? Sunteți de acord. Sau nu? Sau eu nu am înțeles corect?
D. CURNIC:	– Există, într-adevăr, riscul să nu acumuleze numărul de voturi o anumită sancțiune. De exemplu, eu propun 5.000 de lei pentru toate posturile de televiziune. Dna Guțuțui propune 10 și 5 mii. Și atunci, noi putem, 5 să voteze așa și 4 așa și nu se va acumula numărul de voturi și nu va fi sancționat niciun post.
D. VICOL:	– Acesta e riscul propunerii. Bine. Dacă avem un consens în privința stabilirii cuantumului amenzilor pentru fiecare post în parte, eu voi pune la vot o singură propunere, de acord. Care sunt propunerile? Dna Guțuțui a enunțat o serie de posturi, care consideră că trebuie aplicată amenda maximă, da?
O. GUȚUȚUI:	– Da. și eu îmi mențin poziția aceasta. Eu am enunțat posturile pentru care solicit să fie amendă 10.000 de lei.
D. VICOL:	– Deci, atunci o să fie mai mult, să înțeleg? Dna Cojocaru, Vă rog.
V. COJOCARU:	– Eu propun să se pronunțe fiecare și Dvs. puneți la vot ceea ce majoritatea a propus. Deci, eu sunt de acord cu dna Curnic să propunem 5.000 pentru toate posturile de televiziune.

A. COZMA:	– Haideți de la post la post și ne expunem. Cum să propunem?
D. CURNIC:	– Iată, uitați-Vă, o dată o să pună 5.000 de lei, o dată o să pună 10.000 de lei și nu se va acumula numărul de voturi.
A. COZMA:	– Nu o dată.
L. VIZIRU:	– Dl Cozma zice când vorbim de post, se stabilește sancțiunea.
T. BURAGA:	– Haideți să anunțăm încă o dată posturile de televiziune pentru care se acordă 5.000 / 10.000 de lei. Și apoi, dacă suntem de acord...
D. VICOL:	– Oricum, dacă sunt două propuneri, cum zice dna Cojocaru, eu sunt obligat să le pun pe ambele la vot. Și trecem fiecare post...
Membrii CA:	– Da.
L. VIZIRU:	– Fiecare post în parte, da.
A. COZMA:	– Da, fiecare post câte două propuneri.
D. CURNIC:	– Dar riscă să nu fie sancționat deloc.
V. COJOCARU:	– Sau noi ajungem la un consens...
D. VICOL:	– Se are în vedere, ipotetic, poate să fie 4 voturi pentru 5.000, 4 voturi pentru 10.000. Acesta era riscul, ipotetic, da?
D. CURNIC:	– Da.
D. VICOL:	– Stimați colegi, eu sunt de părerea, și puteți să anticipați votul meu, pentru posturile de televiziune enunțate, fără deosebire, ținând cont de gravitate, cum a zis, amenda să fie de 5.000 de lei. Aceasta este propunerea mea. Dacă sunt propuneri argumentate, cum a propus dna Guțuțui, sigur că voi supune votului lucrul acesta, ca să putem să anticipăm, dacă eventual sunt... Dar trecem pe fiecare în parte și voi pune... Din lista Dvs. să-mi spuneți dacă se regăsesc. Deci, stimați colegi, sancțiunea pentru postul „Prime”. Au fost făcute propunerile de 5.000 de lei și de 10.000 de lei, dna Guțuțui, da? Să înțeleg.
O. GUȚUȚUI:	– Da.
D. VICOL:	– Deci, punem la vot. Cine este, stimați colegi, cine este de a sancționa cu amendă în mărime, pornim de jos în sus, de 5.000 de lei „General Media Group Corp” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Prime”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. k) din Codul serviciilor media audiovizuale, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO</u> – (7) – D. VICOL, T. BURAGA, V. COJOCARU, A. COZMA, D. CURNIC, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.

D. VICOL:	– Mulțumesc. Cine este pentru aplicarea amenzii de 10.000 de lei?
AU VOTAT:	<u>PRO – (1) – O. GUȚUȚUI.</u>
D. VICOL:	– Un vot. Deci, șapte voturi pentru 5.000 de lei, un vot pentru 10.000 de lei. Mai departe, stimați colegi, cine este de a sancționa cu amendă în mărime de 5.000 de lei „General Media Group Corp” SRL, fondatoarea postului de televiziune „ Publika TV ”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) și art. 16 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. k) din Codul serviciilor media audiovizuale, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) – D. VICOL, T. BURAGA, V. COJOCARU, A. COZMA, D. CURNIC, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.</u>
D. VICOL:	– Șapte voturi. Cine este pentru aplicarea amenzii de 10.000 de lei?
AU VOTAT:	<u>PRO – (1) – O. GUȚUȚUI.</u>
D. VICOL:	– Un vot. Mai departe, stimați colegi, cine este de a sancționa cu amendă în mărime de 5.000 de lei „Telestar Media” SRL, fondatoarea postului de televiziune „ Canal 2 ”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. k) din Codul serviciilor media audiovizuale, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (8) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, V. COJOCARU, A. COZMA, D. CURNIC, O. GUȚUȚUI, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.</u>
D. VICOL:	– Unanim. Vă mulțumesc. Stimați colegi, cine este de a sancționa cu amendă în mărime de 5.000 de lei „Telestar Media” SRL, fondatoarea postului de televiziune „ Canal 3 ”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. k) din Codul serviciilor media audiovizuale, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (8) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, V. COJOCARU, A. COZMA, D. CURNIC, O. GUȚUȚUI, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.</u>
D. VICOL:	– Unanim. Vă mulțumesc. Stimați colegi, cine este de a sancționa cu amendă în mărime de 5.000 de lei „TELESISTEM TV” SRL, fondatoarea postului de televiziune „ Accent TV ”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. k) din Codul serviciilor media audiovizuale, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (7) – D. VICOL, T. BURAGA, V. COJOCARU, A. COZMA, D. CURNIC, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.</u>
D. VICOL:	– Șapte voturi. Pentru 10.000 de lei?
AU VOTAT:	<u>PRO – (1) – O. GUȚUȚUI.</u>
D. VICOL:	– Un vot. Cine este de a sancționa cu amendă în mărime de 5.000 de lei PP

	<p>„Exclusiv Media” SRL, fondatoarea postului de televiziune „NTV Moldova”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu dispozițiile art. 84 alin. (5) lit. k) din Codul serviciilor media audiovizuale, rog să votăm:</p>
AU VOTAT:	<u>PRO – (7)</u> – D. VICOL, T. BURAGA, V. COJOCARU, A. COZMA, D. CURNIC, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Șapte persoane. Pentru 10.000 de lei amendă?
AU VOTAT:	<u>PRO – (1)</u> – O. GUȚUȚUI.
D. VICOL:	– O persoană. Mulțumesc mult. Cine este de a sancționa cu amendă în mărime de 5.000 de lei „MEDIA RESURSE” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Orhei TV”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. k) din Codul serviciilor media audiovizuale, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (7)</u> – D. VICOL, T. BURAGA, V. COJOCARU, A. COZMA, D. CURNIC, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Șapte voturi. Pentru aplicarea amenzii în valoare de 10.000 de lei?
AU VOTAT:	<u>PRO – (1)</u> – O. GUȚUȚUI.
D. VICOL:	– Un vot. Mulțumesc. Cine este de a sancționa cu amendă în mărime de 5.000 de lei „MEDIA RESURSE” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Televiziunea Centrală”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. k) din Codul serviciilor media audiovizuale, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (7)</u> – D. VICOL, T. BURAGA, V. COJOCARU, A. COZMA, D. CURNIC, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Șapte persoane. Pentru aplicarea amenzii de 10.000 de lei?
AU VOTAT:	<u>PRO – (1)</u> – O. GUȚUȚUI.
D. VICOL:	– Un vot. Stimați colegi, următoarea ce voi supune votului, cine este de a respinge contestațiile f/nr. din 12.02.2019, depuse de Partidul Socialiștilor din Republica Moldova și remise de CEC, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (8) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, V. COJOCARU, A. COZMA, D. CURNIC, O. GUȚUȚUI, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Unanim. Vă mulțumesc.

**CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI
DECIDE:**

1. A aproba Raportul cu privire la monitorizarea principalelor buletine informative ale posturilor

de televiziune „Moldova-1”, „TV8”, „Prime”, „Publika TV”, „Canal 2”, „Canal 3”, „Accent TV”, „NTV Moldova”, „PRO TV CHIȘINĂU”, „Jurnal TV”, „RTR Moldova”, „Orhei TV” și „Televiziunea Centrală” la capitolul respectării legislației electorale (Codul electoral nr. 1381-XIII din 21.11.1997, Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, aprobat prin Legea nr. 174 din 08.11.2018, Regulamentul privind reflectarea campaniei electorale la alegerile parlamentare și referendumul republican din 24 februarie 2019 în mijloacele de informare în masă din Republica Moldova, aprobat prin Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 1992 din 21 decembrie 2018, Concepția de reflectare a campaniei electorale pentru alegerile parlamentare și a referendumului republican din 24 februarie 2019 de către instituțiile mass-media audiovizuale din Republica Moldova și Decizia CCA nr. 16/101 din 21.07.2017), pentru perioada: 04-13 februarie 2019 (PRO – (8) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, V. COJOCARU, A. COZMA, D. CURNIC, O. GUȚUȚUI, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).

2. A sancționa cu amendă în mărime de 5 000 de lei „General Media Group Corp” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Prime”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale (Licența de emisie AC nr. 000748 din. 24.09.17), în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. k) din Codul serviciilor media audiovizuale (PRO – (7) – D. VICOL, T. BURAGA, V. COJOCARU, A. COZMA, D. CURNIC, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU; CONTRA – (1) – O. GUȚUȚUI).

3. A sancționa cu amendă în mărime de 5 000 de lei „General Media Group Corp” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Publika TV”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) și art. 16 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale (Licența de emisie AC nr. 000090 din. 25.09.14), în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. k) din Codul serviciilor media audiovizuale (PRO – (7) – D. VICOL, T. BURAGA, V. COJOCARU, A. COZMA, D. CURNIC, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU; CONTRA – (1) – O. GUȚUȚUI).

4. A sancționa cu amendă în mărime de 5 000 de lei „Telestar Media” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Canal 2”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale (Licența de emisie AC nr. 000733 din. 25.09.14), în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. k) din Codul serviciilor media audiovizuale (PRO – (8) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, V. COJOCARU, A. COZMA, D. CURNIC, O. GUȚUȚUI, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).

5. A sancționa cu amendă în mărime de 5 000 de lei „Telestar Media” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Canal 3”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale (Licența de emisie AC nr. 000734 din. 07.05.15), în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. k) din Codul serviciilor media audiovizuale (PRO – (8) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, V. COJOCARU, A. COZMA, D. CURNIC, O. GUȚUȚUI, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).

6. A sancționa cu amendă în mărime de 5 000 de lei „TELESISTEM TV” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Accent TV”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale (Licența de emisie seria AC nr. 000763 din 23.12.16), în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. k) din Codul serviciilor media audiovizuale (PRO – (7) – D. VICOL, T. BURAGA, V. COJOCARU, A. COZMA, D. CURNIC, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU; CONTRA – (1) – O. GUȚUȚUI).

7. A sancționa cu amendă în mărime de 5 000 de lei PP „Exclusiv Media” SRL, fondatoarea postului de televiziune „NTV Moldova”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale (Licența de emisie seria AC nr. 000094 din 08.12.15), în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. k) din Codul serviciilor media audiovizuale (PRO – (7) – D. VICOL, T. BURAGA, V. COJOCARU, A. COZMA, D. CURNIC, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU; CONTRA – (1) – O. GUȚUȚUI).

8. A sancționa cu amendă în mărime de 5 000 de lei „MEDIA RESURSE” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Orhei TV”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale (Licența de emisie seria AC nr. 000068 din 21.05.10), în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. k) din Codul serviciilor media audiovizuale (PRO – (7) – D. VICOL, T. BURAGA, V. COJOCARU, A. COZMA, D. CURNIC, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU; CONTRA – (1) – O. GUȚUȚUI).

9. A sancționa cu amendă în mărime de 5 000 de lei „MEDIA RESURSE” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Televiziunea Centrală”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale (Licența de emisie seria AC nr. 000069 din 07.10.14), în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. k) din Codul serviciilor media audiovizuale (PRO – (7) – D. VICOL, T. BURAGA, V. COJOCARU, A. COZMA, D. CURNIC, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU; CONTRA – (1) – O. GUȚUȚUI).

10. A respinge contestațiile f/nr. din 12.02.2019, parvenite din partea PSRM (*remise de către Comisia Electorală Centrală prin scrisoarea nr. CEC8/272 din 14.02.2019*) (PRO – (8) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, V. COJOCARU, A. COZMA, D. CURNIC, O. GUȚUȚUI, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).

11. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, „General Media Group Corp” SRL, „Telestar Media” SRL, „TELESISTEM TV” SRL, PP „Exclusiv Media” SRL și „MEDIA RESURSE” SRL sunt obligate să difuzeze textul sancțiunii în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii, sonor și/sau vizual, de cel puțin 3 ori, în orele de maximă audiență, din care o dată în principalul program audiovizual de știri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste și/sau de știri:

„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 5 000 de lei „General Media Group Corp” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Prime”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, potrivit căruia: „În cadrul programelor audiovizuale de știri și de dezbateri, de informare în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală trebuie să fie respectate următoarele cerințe: asigurarea imparțialității, echilibrului și favorizarea liberei formări a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, în perioada în care problemele sunt în dezbatere publică”.

„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 5 000 de lei „General Media Group Corp” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Publika TV”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, potrivit căruia: „În cadrul programelor audiovizuale de știri și de dezbateri, de informare în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală trebuie să fie respectate următoarele cerințe: asigurarea imparțialității, echilibrului și favorizarea liberei formări a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, în perioada în care problemele sunt în dezbatere publică”, și pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 16 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, care prevede: „În cadrul serviciilor de televiziune, furnizorii naționali și regionali de servicii media sunt obligați să interpreteze în limbajul mimico-gestual sau prin titrare sincron cel puțin un program audiovizual de știri din timpul zilnic de emisie”.

„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 5 000 de lei „Telestar Media” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Canal 2”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, potrivit căruia: „În cadrul programelor audiovizuale de știri și de dezbateri, de informare în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală trebuie să fie respectate următoarele cerințe: asigurarea imparțialității, echilibrului și favorizarea liberei formări a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, în perioada în care problemele sunt în dezbatere publică”.

„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 5 000 de lei „Telestar Media” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Canal 3”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, potrivit căruia: „În cadrul programelor audiovizuale de știri și de dezbateri, de informare în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală trebuie să fie respectate următoarele cerințe: asigurarea imparțialității, echilibrului și favorizarea liberei formări a opiniilor, prin prezentarea principalelor

puncte de vedere aflate în opoziție, în perioada în care problemele sunt în dezbatere publică”.

„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 5 000 de lei „TELESISTEM TV” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Accent TV”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, potrivit căruia: „În cadrul programelor audiovizuale de știri și de debateri, de informare în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală trebuie să fie respectate următoarele cerințe: asigurarea imparțialității, echilibrului și favorizarea liberei formări a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, în perioada în care problemele sunt în dezbatere publică”.

„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 5 000 de lei PP „Exclusiv Media” SRL, fondatoarea postului de televiziune „NTV Moldova”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, potrivit căruia: „În cadrul programelor audiovizuale de știri și de debateri, de informare în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală trebuie să fie respectate următoarele cerințe: asigurarea imparțialității, echilibrului și favorizarea liberei formări a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, în perioada în care problemele sunt în dezbatere publică”.

„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 5 000 de lei „MEDIA RESURSE” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Orhei TV”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, potrivit căruia: „În cadrul programelor audiovizuale de știri și de debateri, de informare în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală trebuie să fie respectate următoarele cerințe: asigurarea imparțialității, echilibrului și favorizarea liberei formări a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, în perioada în care problemele sunt în dezbatere publică”.

„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 5 000 de lei „MEDIA RESURSE” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Televiziunea Centrală”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, potrivit căruia: „În cadrul programelor audiovizuale de știri și de debateri, de informare în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală trebuie să fie respectate următoarele cerințe: asigurarea imparțialității, echilibrului și favorizarea liberei formări a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, în perioada în care problemele sunt în dezbatere publică”.

12. „General Media Group Corp” SRL, „Telestar Media” SRL, „TELESISTEM TV” SRL, PP „Exclusiv Media” SRL și „MEDIA RESURSE” SRL vor prezenta, în termen de 48 de ore de la aducerea la cunoștință a prezentei decizii, un raport despre executarea pct. 11 al deciziei respective, care va include data și ora difuzării textului sancțiunii.

13. „General Media Group Corp” SRL, „Telestar Media” SRL, „TELESISTEM TV” SRL, PP „Exclusiv Media” SRL și „MEDIA RESURSE” SRL vor prezenta dovada achitării amenzii în termen de 30 de zile din momentul aducerii la cunoștință a prezentei decizii.

14. Datele bancare pentru achitarea amenzii:

Cod fiscal: 1006601000037

Beneficiar: Ministerul Finanțelor – Trezoreria de Stat

Adresa băncii: mun. Chișinău, str. Constantin Tănase, 7

Codul IBAN: MDXXTR G AAA 143111 LLLL 0000

„XX” – codul de control, care se formează conform Anexei nr. 4 la Hotărârea Consiliului de administrație al Băncii Naționale a Moldovei nr. 157 din 1 august 2013 „Regulamentul cu privire la Transferul de credit” (cod numeric);

„LLLL” – cod ce descifrează codul localității conform CUATM (cod numeric).

15. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (15) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, prezenta decizie devine executorie de la data publicării și poate fi atacată în instanța de judecată de către furnizorul de servicii media sancționat.

16. Raportul cu privire la monitorizarea principalelor buletine informative ale posturilor de televiziune „Moldova-1”, „TV8”, „Prime”, „Publika TV”, „Canal 2”, „Canal 3”, „Accent TV”, „NTV Moldova”, „PRO TV CHIȘINĂU”, „Jurnal TV”, „RTR Moldova”, „Orhei TV” și „Televiziunea Centrală” la capitolul respectării legislației electorale (Codul electoral nr. 1381-XIII din 21.11.1997, Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174 din 08.11.2018, Regulamentul privind reflectarea campaniei electorale la alegerile parlamentare și referendumul republican din 24 februarie 2019 în mijloacele de informare în masă din Republica Moldova, aprobat prin Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 1992 din 21 decembrie 2018, Concepția de reflectare a campaniei electorale pentru alegerile parlamentare și a referendumului republican din 24 februarie 2019 de către instituțiile mass-media audiovizuale din Republica Moldova și Decizia CCA nr. 16/101 din 21.07.2017), pentru perioada: 04-13 februarie 2019 este parte integrantă a prezentei decizii.

17. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV și Serviciul Economie, Finanțe și Evidență Contabilă.

18. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

ANEXĂ: DECIZIA nr. 10/30 din 21 februarie 2019

ORDINEA DE ZI: CHESTIUNEA nr. 2

Cu privire la examinarea contestației Partidului Democrat din Moldova, f/nr. din 14 februarie 2019

V. CECAN:

– Pe data de 15 februarie 2019, în adresa Consiliului Audiovizualului a parvenit o contestație f/nr. din 14.02.2019 din partea Partidului Democrat din Moldova (*semnată de Vadim Moțarschi, reprezentantul PDM cu drept de vot consultativ în Comisia Electorală Centrală*), în care se menționează că conform declarației privind politica editorială de reflectare a campaniei electorale, postul de televiziune „Jurnal TV” a consemnat că va reflecta echitabil, echilibrat și imparțial atât campania electorală pentru alegerile parlamentare, cât și cea pentru referendumul republican consultativ din 24 februarie 2019, cu toate acestea, în cadrul emisiunii „Cabinetul din umbră” din 14 februarie curent a fost invitat doar reprezentantul unui singur concurent electoral – Blocul Electoral „ACUM Platforma DA și PAS”, Andrei Năstase.

De asemenea, contestatarul mai indică că emisiunea a avut un caracter electoral și în cadrul emisiunii respective s-a discutat în special despre Partidul Democrat din Moldova.

În acest context, contestatarul afirmă că acțiunile radiodifuzorului vin în contradicție și cu prevederile art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, potrivit căruia.

Totodată, constată derogări de la prevederile art. 69 alin. (1), (2) și (4) din Codul electoral și pct. 40 din Regulamentul CEC privind reflectarea campaniei electorale la alegerile parlamentare și referendumul republican din 24 februarie 2019 în mijloacele de informare în masă din Republica Moldova.

În temeiul pct. 40 din Regulamentul privind reflectarea campaniei electorale la alegerile parlamentare și referendumul republican din 24 februarie 2019 în mijloacele de informare în masă din Republica Moldova, art. 13 și art. 83 din Codul serviciilor media audiovizuale, art. 69 și art. 71-74 din Codul electoral și pct. 7 din Regulamentul cu privire la activitatea reprezentanților cu

drept de vot consultativ ai concurenților electorali, aprobat prin Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 383 din 12 decembrie 2006, Partidul Democrat din Moldova solicită CA a efectua controlul respectării prevederilor legale citate de către radiodifuzorul „Jurnal TV” în cadrul emisiunii „Cabinetul din umbră” din 14 februarie 2019.

În baza prevederilor art. 75 alin. 4 lit. a) și lit. g) și art. 83 alin. (3) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, Consiliul Audiovizualului a monitorizat programul audiovizual menționat în contestație.

Rezultatele monitorizării au atestat că la 14.02.2019, postul de televiziune „Jurnal TV” a difuzat talk-show-ul „Cabinetul din umbră” (durata: 53 min. 11 sec.), având ca invitat pe Andrei Năstase, „primar ales al Chișinăului”. În cadrul emisiunii au fost puse în discuții subiecte despre intimidarea concurenților electorali, perturbarea întâlnirilor lui Andrei Năstase cu alegătorii de către provocatori trimiși de contracandidați, cazul celor doi aviatori moldoveni eliberați din prizonieratul din Afganistan, anularea unor conturi de pe Facebook, etc. În cadrul dezbaterilor acestor teme, s-au adus acuzații în adresa unor politicieni/concurenți electorali fără a fi prezentată poziția acestora.

De specificat că pe parcursul emisiunii, moderatorul a avut intervenții prin care a specificat că în cadrul emisiunii nu au voie să facă agitație electorală.

Urmare a analizei cantitative și calitative, s-a atestat că postul de televiziune „Jurnal TV” a comis derogări de la prevederile art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, potrivit căruia: *„În cadrul programelor audiovizuale de știri și de dezbateri, de informare în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală trebuie să fie respectate următoarele cerințe: asigurarea imparțialității, echilibrului și favorizarea liberei formări a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, în perioada în care problemele sunt în dezbateri publică”*.

De menționat că prin Decizia nr.8/26 din 08 februarie 2019, Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 5.000 de lei ÎCS „REFORMA ART” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Jurnal TV”, pentru încălcări repetate a prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova.

Printr-o scrisoare f/n din 20.02.2019, ÎCS „REFORMA ART” SRL a comunicat Consiliului Audiovizualului că tematica emisiunii nu a avut tentă electorală, în cadrul acesteia nu a avut loc agitație electorală, ci au fost puse în discuție diferite probleme curente, de importanță socială și politică, invitatul expunându-și punctul de vedere asupra acestor probleme curente, de interes general, în special cele privind presiunea la care este supusă opoziția extraparlamentară la întâlnirile cu cetățenii, felul în care sunt tratați discriminatoriu, având parte de provocări directe. De asemenea, ÎCS „REFORMA ART” SRL menționează că apelează cu regularitate toate persoanele, concurenți/partide din care fac parte acei politicieni vizați de criticile exprimate în cadrul emisiunii, pentru a le oferi posibilitatea de a beneficia de dreptul la replică, iar acea emisiune nu a făcut excepție de la regulă.

De asemenea, ÎCS „REFORMA ART” SRL declară că trebuie apreciată contestația PDM ca demonstrând lipsa unei pretenții efective din partea unei formațiuni, urmând ca Consiliul să aplice direct prevederile art. 83

	<p>alin. (13) din Codul serviciilor media audiovizuale, reieșind din care CA contribuie plenar la soluționarea sesizărilor și a petițiilor pe cale amiabilă.</p> <p>În consecință, ÎCS „REFORMA ART” SRL solicită Consiliului Audiovizualului să dispună respingerea „sesizării PDM ca fiind vădit neîntemeiată”.</p>
D. VICOL:	<p>– Mulțumim mult, dna Cecan. Dacă sunt întrebări către dna raportor? Dacă nu sunt, Vă mulțumim mult pentru expertiză, pentru monitorizarea efectuată. Stimați colegi, eu am observat, ținând cont de faptul că derogările repetate au fost atestate de la prevederile aceluiași articol 13 alin. (6) lit. a), în proiectul de decizie, din punctul meu de vedere, s-a comis o greșeală tehnică. Propunerea trebuie să fie de sancționare cu amendă în mărime de la 10 la 15 mii de lei. Însă, eu, stimați colegi, aș veni cu propunerea pe care sper să fiu susținut, să ne menținem proporția sancționării repetitive, în sensul de 5.000 de lei, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. k). Aceasta va fi propunerea mea, să nu avansăm amenda de la 10 la 15 mii, fiindcă, în eventualitatea în care ne postăm pentru această propunere, minim amenda care putem să o aplicăm va fi de 10.000 de lei. Din punct de vedere juridic, există posibilitatea să statuăm pe aceeași amendă care a fost aplicată și anterior, de 5.000 de lei. Și propunerea mea va fi de 5.000 de lei. Dna Cojocar, Vă rog.</p>
V. COJOCARU:	<p>– Ca o remarcă pentru „Jurnal TV”. Ca să soluționăm o contestație pe cale amiabilă, minim trebuie să fie prezenți ambii aici, și „Jurnal TV”, și PDM-ul. Din păcate, nu-i avem pe niciunul.</p>
D. VICOL:	<p>– Stimați colegi, cine mai dorește să se pronunțe? Dna Guțuțui, Vă rog.</p>
O. GUȚUȚUI:	<p>– Eu cred că aici mai degrabă către direcție. „Jurnal TV” menționează în scrisoare, precum că ei, de fiecare dată în emisiuni, încearcă să ia poziția celei de a doua părți. Noi am văzut că după sancțiunile noastre pe care le-am acordat, într-adevăr, moderatorii altor talk-show-uri de la acest post de televiziune iau în direct reacția celor vizați. Întrebarea mea este: ceea ce indică ei în scrisoare este vizibil la ecran sau poate a doua zi s-a dat în știri? Cel puțin, prezentatorul talk-show-ului a intervenit în momentul emisiunii și a spus că nu este voie să facă agitație electorală. Vreau să înțeleg, pur și simplu, pe ce se bazează afirmațiile lor, dacă puteți să-mi spuneți. Mulțumesc.</p>
V. CECAN:	<p>– În cadrul emisiunii nu a fost niciun apel sau nicio solicitare către persoanele vizate referitor la subiectul pus în discuție. Chiar a fost menționat și în proiectul de decizie, moderatorul, în unele momente, a intervenit pentru a preîntâmpina despre interdicția de a discuta pe teme electorale. Asta. Atât. Dar nu a fost solicitată poziția la nici...</p>
D. VICOL:	<p>– Dle Cozma, Vă rog.</p>
A. COZMA:	<p>– Stimată colegă Olga, aici puțin s-a plasat accentul pe campania electorală și capacitatea dânsului sau calitatea dânsului, ca agent electoral sau nu ș.a.m.d., fost primar, ales primar. Eu cred că aici chiar nu e vorba mai mult de asta, dar e vorba de faptul că, iarăși, lipsește dreptul la replică.</p>
O. GUȚUȚUI:	<p>– Asta am vrut să concretizez.</p>

A. COZMA:	– Pentru că în scrisoarea de răspuns mai mult se plasează problema că, da, el a fost invitat în capacitatea de mai știu cine, de comentator politic sau altceva. Cred că aici lucrurile sunt evidente.
D. VICOL:	– Lucrurile sunt evidente. Rămâne doar asta, stimați colegi, dacă există alte propuneri? Eu am propus să menținem sancțiunea de 5.000 de lei. Sunt și alte propuneri? Fiindcă în mod gradual, ceea ce există posibilitate, amenda trebuie să cifreze de la 10 la 15 mii de lei. Dna Curnic, Vă rog.
D. CURNIC:	– Eu am să susțin propunerea Dvs., dle președinte, de a sancționa cu 5.000 de lei, nu mai mult, întrucât moderatorul, într-adevăr, în cadrul emisiunii a încercat să aducă în albia legii tot ce au discutat ei acolo, doar că lipsește poziția și din această cauză, deja...
D. VICOL:	– Din aceleași considerente și eu am venit cu această propunere de alternativă, ca să repetăm amenda de 5.000 de lei, care va fi supusă votului. Stimați colegi, cine este de a lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „Jurnal TV” și a admite parțial contestația f/nr. din 04.02.2019, parvenită din partea Partidului Democrat din Moldova, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (8) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, V. COJOCARU, A. COZMA, D. CURNIC, O. GUȚUȚUI, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Unanim. Vă mulțumesc. Stimați colegi, cine este de a sancționa cu amendă în mărime de 5.000 de lei ÎCS „REFORMA ART” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Jurnal TV”, pentru derogări repetate de la prevederile art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. k) din Codul serviciilor media audiovizuale, rog să votăm:
AU VOTAT:	<u>PRO – (8) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, V. COJOCARU, A. COZMA, D. CURNIC, O. GUȚUȚUI, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Unanim. Vă mulțumesc mult.

CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI

DECIDE:

1. A lua act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „Jurnal TV” (PRO – (8) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, V. COJOCARU, A. COZMA, D. CURNIC, O. GUȚUȚUI, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).

2. A admite parțial contestația f/nr. din 14.02.2019, parvenită din partea Partidului Democrat din Moldova (PRO – (8) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, V. COJOCARU, A. COZMA, D. CURNIC, O. GUȚUȚUI, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).

3. A sancționa cu amendă în mărime de 5 000 de lei ÎCS „REFORMA ART” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Jurnal TV”, pentru derogări repetate de la prevederile art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova (Licența de emisie seria AC nr. 000747 din 03.07.09), în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. k) din Codul serviciilor media audiovizuale (PRO – (8) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, V. COJOCARU, A. COZMA, D. CURNIC, O. GUȚUȚUI, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).

4. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, ÎCS „REFORMA ART” SRL este obligată să difuzeze textul

sanctiunii în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii, sonor și/sau vizual, de cel puțin 3 ori, în orele de maximă audiență, din care o dată în principalul program audiovizual de știri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste și/sau de știri:

„Consiliul Audiovizualului a aplicat amendă în valoare de 5 000 de lei ÎCS „REFORMA ART” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Jurnal TV”, pentru derogări repetate de la prevederile art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, potrivit căruia: „În cadrul programelor audiovizuale de știri și de dezbateri, de informare în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală trebuie să fie respectate următoarele cerințe: asigurarea imparțialității, echilibrului și favorizarea liberei formări a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, în perioada în care problemele sunt în dezbatere publică”.

4.1. ÎCS „REFORMA ART” SRL va prezenta, în termen de 48 de ore de la aducerea la cunoștință a prezentei decizii, un raport despre executarea pct. 4 al deciziei respective, care va include data și ora difuzării textului sancțiunii.

5. ÎCS „REFORMA ART” SRL va prezenta dovada achitării amenzii în termen de 30 de zile din momentul aducerii la cunoștință a prezentei decizii.

6. Datele bancare pentru achitarea amenzii:

Cod fiscal: 1006601000037

Beneficiar: Ministerul Finanțelor – Trezoreria de Stat

Adresa băncii: mun. Chișinău, str. Constantin Tănase, 7

Codul IBAN: MDXXTR G AAA 143111 LLLL 0000

„XX” – codul de control, care se formează conform Anexei nr. 4 la Hotărârea Consiliului de administrație al Băncii Naționale a Moldovei nr. 157 din 1 august 2013 „Regulamentul cu privire la Transferul de credit” (cod numeric);

„LLLL” – cod ce descifrează codul localității conform CUATM (cod numeric).

7. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (15) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, prezenta decizie devine executorie de la data publicării și poate fi atacată în instanța de judecată de către furnizorul de servicii media sancționat.

8. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV și Serviciul Economie, Finanțe și Evidență Contabilă.

9. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Audiovizualului.

ANEXĂ:

DECIZIA nr. 10/31 din 21 februarie 2019

ORDINEA DE ZI:

CHESTIUNEA nr. 3

Cu privire la retragerea licenței de emisie eliberată „VERTAMAR” SRL pentru postul de televiziune „VTV”, la solicitarea titularului

N. DASTIC:

– Prin decizia nr. 27 din 13.03.2009, Consiliul Audiovizualului a eliberat „VERTAMAR” SRL Licența de emisie seria AA nr. 073646, pentru postul de televiziune „VTV”, difuzat prin rețelele distribuitorilor de servicii din țară.

La data de 14.02.2019, printr-o cerere f/nr., administratorul întreprinderii a solicitat Consiliului Audiovizualului, în temeiul art. 27 din Codul serviciilor media audiovizuale și art. 11 din Legea nr. 160 Privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător, retragerea Licenței de emisie seria AA nr. 073646 din 13.03.2009, eliberată „VERTAMAR” SRL pentru postul de televiziune „VTV”, difuzat prin rețelele distribuitorilor de servicii din țară.

D. VICOL:

– Mulțumesc mult, dle Dastic. Stimați colegi, către raportor există întrebări?

Membrii CA:	– Nu.
D. VICOL:	– Nu există. Mulțumim mult. Atunci supunem votului. Stimați colegi, cine este de a admite cererea de retragere a Licenței de emisie seria AA nr. 073646 din 13.03.2009, eliberată „VERTAMAR” SRL pentru postul de televiziune „VTV”, difuzat prin rețelele distribuitorilor de servicii din țară, și a declara nevalabilă Licența de emisie nominalizată, eliberată „VERTAMAR” SRL pentru postul de televiziune „VTV”, difuzat prin rețelele distribuitorilor de servicii din țară, rog să votați:
AU VOTAT:	<u>PRO – (8) UNANIM</u> – D. VICOL, T. BURAGA, V. COJOCARU, A. COZMA, D. CURNIC, O. GUȚUȚUI, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU.
D. VICOL:	– Unanim. Vă mulțumesc.
CONSILIUL AUDIOVIZUALULUI DECIDE:	
<p>1. A admite cererea de retragere a Licenței de emisie seria AA nr. 073646 din 13.03.2009, eliberată „VERTAMAR” SRL pentru postul de televiziune „VTV”, difuzat prin rețelele distribuitorilor de servicii din țară (PRO – (8) UNANIM – D. VICOL, T. BURAGA, V. COJOCARU, A. COZMA, D. CURNIC, O. GUȚUȚUI, Iu. ROȘCA și L. VIZIRU).</p> <p>2. A declara nevalabilă Licența de emisie seria AA nr. 073646 din 13.03.2009, eliberată „VERTAMAR” SRL pentru postul de televiziune „VTV”, difuzat prin rețelele distribuitorilor de servicii din țară.</p> <p>3. A obliga „VERTAMAR” SRL, în termen de 10 zile lucrătoare de la data adoptării prezentei decizii de retragere a licenței de emisie, să depună la Consiliu originalul licenței retrase.</p> <p>4. Modificarea respectivă va fi introdusă în Registrul de licențiere. Dosarul postului de televiziune nominalizat va fi transmis în arhivă.</p> <p>5. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția licențiere și autorizare.</p> <p>6. Prezenta decizie va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a CA.</p>	
ANEXĂ:	DECIZIA nr. 10/32 din 21 februarie 2019

Președintele ședinței a constatat că ordinea de zi a fost epuizată și a declarat ședința închisă.

PREȘEDINTELE
Consiliului Audiovizualului

Dragoș VICOL