



DECIZIA nr. 22/146

din 14 septembrie 2017

Cu privire la examinarea plângerii f/nr. din 20.07.2017 parvenită din partea dlui Alexandru Tinică

Pe data de 25 iulie 2017, în adresa Consiliului Coordonator al Audiovizualului a parvenit o plângere f/nr. din 20.07.2017 din partea dlui Alexandru Tinică, prin care informează Consiliul „despre unele posibile încălcări ale legislației și eticii profesionale de către televiziunea locală „Impuls TV” și jurnaliștii Victor Sofroniși Natalia Rotari”. Astfel, petiționarul susține că în luna decembrie 2016, postul de televiziune „Impuls TV” a difuzat emisiunile de investigație „Orașul Șoldănești a rămas fără parc și fără bani” și „Unde-s milioanele pentru stadioane”, în cadrul cărora au fost comise următoarele încălcări:

- „Jurnaliștii nu au depus demersuri către Primăria orașului Șoldănești pentru obținerea informației oficiale și pentru verificarea informației...”;
- „Jurnaliștii arată în emisiuni multe documente oficiale ale primăriei pe care le prezintă eronat, se plimbă cu ele prin primărie și adresează întrebări funcționarilor, pleacă cu documentele Primăriei Șoldănești la un expert în orașul Rezina, examinează desinestătător dosarele achizițiilor publice sub camera de luat vederi, aduc acuzații fostei conduceri APL Șoldănești privitor la irosirea banilor publici, distorsionează intenționat informația, calomniază etc.”.

În acest context, Alexandru Tinică aduce în plângere exemple prin care constată încălcări de la prevederile art. 20 din Codul de conduită al radiodifuzorilor, aprobat prin Decizia nr. 127 din 26.12.2007, și pct. 2.1 din Codul deontologic al jurnalistului.

Dumnealui vine cu specificarea că informațiile și declarațiile prezentate în cadrul acestor două emisiuni poartă un caracter „fals, eronat, defăimător, calomnios, care lezează dreptul la viața privată și de familie, demonstrează rea-credința jurnaliștilor de la Impuls TV, Victor Sofroniși Natalia Rotari, și negarea cu desăvârșire de către aceștia a eticii profesionale”.

Urmare a celor expuse mai sus, Alexandru Tinică solicită Consiliului să analizeze detaliat plângerea sa concomitent cu audierea emisiunilor respective și să fie informat despre:

1) „Dacă este acceptabilă realizarea unor investigații privitor la cheltuirea banilor publici, din surse confidențiale (anonime), atunci când se examinează două cazuri de activități publice ale unei primării, care este furnizor de informații, și care este obligată prin lege să prezinte informația solicitată de mass-media;

2) Dacă jurnaliștii Victor Sofroniși Natalia Rotari au avut dreptul să examineze dosarele de achiziții publice ale Primăriei orașului Șoldănești și să demonstreze în emisiuni desfășurarea acestor examinări de către ei înșiși;

3) Dacă au dreptul jurnaliștii să sustragă documente oficiale din primărie;

4) Dacă este „Impuls TV” furnizor de informații, conform Legii nr. 982 din 11.05.200 privind accesul la informație, și trebuie să răspundă la cererile de acces la informație;

- 5) *Dacă jurnaliștii trebuie să respecte Legea nr. 64 din 23.04.2010 – Cuprivire la libertatea de exprimare, inclusiv dreptul la respectul vieții private și de familie a persoanei;*
- 6) *Dacă au încălcat jurnaliștii etica profesională în aceste două investigații?;*
- 7) *Cum procedați cu jurnaliștii și radiodifuzorii care încalcă art. 7 al Codului de conduită al radiodifuzorilor nr. 127 din 26.12.2007”.*

Consiliul Coordonator al Audiovizualului a solicitat „Dalan” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Impuls TV”, să-și expună opinia referitor la cele invocate în sesizare. Așadar, prin scrisoarea nr. 25 din 29 august 2017, radiodifuzorul a informat Consiliul că „astfel de scrisori autorul le-a adresat și în instanța de judecată. În ambele cereri de chemare în judecată a studioului „Impuls TV” și a angajaților acestuia, instanța a respins învinuirile aduse de către A. Tinică. Atât instanța de fond, câtși Curtea de Apel Chișinău a apreciat pretențiile solicitantului ca fiind nefondate”.

În temeiul prevederilor art. 37 alin. (3) lit. c) din Codul audiovizualului, Consiliul Coordonator al Audiovizualului a monitorizat reportajele menționate în plângere, iar rezultatele monitorizării au atestat că postul de televiziune „Impuls TV” nu a comis derogări de la legislația audiovizuală în vigoare.

Astfel, „Impuls TV” a difuzat, în cadrul emisiunii „Adevărul din preajmă”, două materiale jurnalistice de investigație, primul realizat în proiectul „Shining a Light on Corruption in Moldova”, desfășurat de Centrul de Investigație Jurnalistică „FreedomHouse”, cu sprijinul financiar al Ministerului de Externe al Norvegiei, și al doilea – în proiectul „Jurnalism de calitate pentru democrație”, implementat de RISE-Moldova în baza unui grant acordat de către Uniunea Europeană. Ambele subiecte se bazează pe niște proiecte (construcția stadionului din or. Șoldănești și amenajarea parcului din aceeași localitate) ale Primăriei or. Șoldănești, sub conducerea ex-primarului Alexandru Tinică. Realizatorii subiectelor la investigarea cazurilor prezintă mai multe acte ale primăriei, câtși contracte cu diferiți agenți economici care au fost implicați în proiectele respective. Pe marginea acestor două cazuri și-au expus poziția actualul primar Ion Cuculescuși angajați ai Primăriei or. Șoldănești, specialiști în domeniu, agenții economici etc.

În ceea ce privește poziția ex-primarului or. Șoldănești, Alexandru Tinică, este de menționat că în cadrul subiectelor, jurnalista afirmă că a încercat să ia legătura cu acesta, însă de fiecare dată Alexandru Tinică nu răspundea la telefon. O încercare de a obține reacții din partea lui Alexandru Tinică sunt și secvențele video în care acesta este surprins pe pragul Primăriei, refuzând să răspundă la întrebările jurnalistei, închizându-i ușa în față. Despre faptul că a primit dreptul la replică din partea postului de televiziune „Impuls TV” afirmă însuși petiționarul în sesizare. Acest drept i-a fost acordat cu condiția prezentării unor probe concludente.

Cu referire la informația solicitată de către Alexandru Tinică în plângerea f/nr. din 20.07.2017 specificăm că investigațiile realizate de jurnaliști sunt admisibile atât timp cât se încadrează în limitele prevederilor legale: Codul deontologic al jurnalistului, Codul de conduită al radiodifuzorilor, aprobat prin Decizia nr. 127 din 26.12.2007, Legea nr. 64 din 23.04.2010 – Cu privire la libertatea de exprimare etc. CCA reglementează și are pârghii de sancționare a radiodifuzorilor în limitele prevederilor legislației audiovizuale în vigoare. Totodată, menționăm că potrivit art. 2 din Legea nr. 64 din 23.04.2010 – Cuprivire la libertatea de exprimare: „*interesul public este interes al societății (și nu simpla curiozitate a indivizilor) față de evenimentele ce țin de exercitarea puterii publice într-un stat democratic sau față de alte probleme care, în mod normal, trezesc interesul societății sau al unei părți a ei*” (stipulare prevăzută și în prevederile pct. 1.3 din Codul deontologic al jurnalismului). Mai mult decât atât, Legea nr. 64 din 23.04.2010 Cu privire la libertatea de exprimare mai stipulează:

- Art. 4 alin. (1) „*Statul garantează libertatea de exprimare a mass-mediei. Nimeni nu poate interzice sau împiedica mass-media să răspândească informații de interes public*”

decât în condițiile legii”și alin. (2), „Mass-media are sarcina de a informa publicul asupra problemelor de interes public și de a efectua, în conformitate cu responsabilitățile sale, investigații jurnalistice în probleme de interes public”;

- Art. 9 alin. (4) „*Persoanele care exercită funcții publice pot fi supuse criticii, iar acțiunile lor – verificării din partea mass-mediei, în ceea ce privește modul în care și-au exercitat sau își exercită atribuțiile, în măsura în care acest lucru este necesar pentru a asigura transparența și exercitarea responsabilă a atribuțiilor lor*”.

În conformitate cu prevederile Codului audiovizualului nr. 260-XVI din 27.07.2006, ale Statutului CCA, aprobat prin Hotărârea nr. 433-XVI din 28.12.2006 a Parlamentului Republicii Moldova, **Consiliul Coordonator al Audiovizualului**

DECIDE:

1. A respinge ca neîntemeiată sesizarea f/nr. din 20.07.2017 parvenită din partea dlui Alexandru Tinică (PRO – (6) UNANIM – D. VICOL, O. BARBĂLATĂ, Iu. COLESNIC, A. COZMA, O. GUȚUȚUI și M. ONCEANU-HADÂRCĂ).

2. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare TV.

3. Prezenta decizie va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a CCA.

PREȘEDINTELE

Consiliului Coordonator
al Audiovizualului

Dragoș VICOL